

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель директора
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге

«10» июня 2020 г.

Н.В.Чичерина



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

«Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики»
в Санкт-Петербурге
на диссертацию Оганян Карины Каджиковны
«Генезис управленческой мысли в контексте теоретико-методологического
анализа личности в российской социальной философии»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по
специальности 09.00.01 – Философия

(1) Актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность представленного исследования К.К. Оганян определяется той ролью, которую играет личность руководителя в решении жизненно важных задач современного российского общества.

Для выявления и диагностики значимых проблем, разработки действенных механизмов по их преодолению автор диссертации правомерно обращается к изучению основных подходов, репрезентирующих становление и развитие личности в российской социальной философии.

Актуальность диссертации состоит в том, что К.К. Оганян удалось, во-первых, выявить основные характеристики личности в теориях представителей различных школ российской социальной философии конца XIX – начала XXI века; во-вторых, диагностировать степень влияния идей российских социальных философов указанного исторического периода (П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский) на формирование интегральной концепции личности руководителя.

В рассматриваемом контексте роль личности руководителя в организации приобретает особое значение, требующее специального

социально-философского анализа на базе российской историко-философской концепции управления.

(2) Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В ходе проведенного автором диссертации анализа систематизированы теоретические подходы к личности руководителя в российской социально-философской концепции управления. При этом обоснована авторская точка зрения на классификацию основных подходов генезиса личности руководителя в истории российской социальной философии конца XIX – начала XXI вв., диагностирована специфика и рассмотрены проблемы концептуализации личности руководителя в развитии российской социально-управленческой мысли указанного исторического периода.

Соискатель опирается и проявляет знание социально-философских работ таких классиков российской социально-философской мысли, как П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, С.Н. Южаков, А.И. Стронин, а также научных трудов представителей социально-философской теории научного управления – В.Г. Афанасьева, О.А. Дейнеко, Г.Х. Попова.

Научные результаты, полученные автором, являются аргументированными и базирующимися на классических традициях российской социально-философской концепции управления, а также на применении научно-методического инструментария, сбора, анализа и проверки эмпирических выводов.

Структура диссертации логически обоснована. Анализ содержания диссертации выявил, что сформулированные в исследовании научные задачи и выдвигаемые на защиту основные положения в целом соответствуют поставленной цели и обеспечивают ее достижение.

(3) Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Выдвинутая диссертантом гипотеза, сформулированная научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту, основаны на

анализе и привлечении к диссертации фундаментальной методологической базы, включающей принципы исследования, сформулированные в трудах российских социальных философов.

Автор выявляет основные характеристики личности в теориях представителей различных школ российской социальной философии конца XIX начала XX вв. (субъективистской – П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский (параграф 1.1.-1.2.), психологической – Н.И. Кареев (параграф 3.1.), неокантианской – В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев (3.2.-3.3. и др.).

В диссертации впервые раскрываются представления о личности в концепциях представителей второго поколения субъективистской школы российской социальной философии (П.В. Мокиевский, Н.В. Рейнгардт, Л.И. Оболенский – параграф 1.3.); предлагается и обосновывается система основных направлений критики дореволюционными и после революционными авторами идей А.И. Стронина и представителей субъективистской школы первого поколения.

К.К. Оганян впервые в истории российской социальной философии вводит в научный оборот рукопись А.И. Стронина «Теория личности», и выявляет методологические аспекты изучения личности, в частности: социологический, социально-психологический, педагогический, нравственный. Тем самым в диссертации актуализирована теория личности А.И. Стронина в контексте проблемы формирования идеала нелиберального человека.

Автор раскрывает влияние идей российских социальных философов конца XIX начала XX вв. (П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский) на формирование интегральной концепции личности руководителя (с.125-145).

В диссертационном исследовании К.К.Оганян обоснована необходимость разработки и применения междисциплинарного и хронологических критериев к классификации основных подходов генезиса личности руководителя в истории российской социальной философии конца

XIX – начала XXI вв. Автору удалось раскрыть особенности концептуализации личности руководителя в развитии российской социально-управленческой мысли конца XIX- начала XXI вв.: взаимозависимости стиля управления и личности руководителя, личные и профессиональные качества руководителя, социально-психологический климат в организации (А.К. Гастев, А.А. Богданов, Н.А. Витке и др.).

К.К. Оганян также определены актуальные проблемы социального развития организаций, учет социальных и социально-психологических факторов в развитии организации, высвечиваются специальные методы, измеряющие эти факторы (А.В. Тихонов, Н.И. Лапин, В.В. Щербина, А.И. Пригожин и др.) (с. 183-191).

В диссертационном исследовании разработана трехкомпонентная модель эффективного управления: взаимозависимость типа личности руководителя, стиля управления и типа организационной культуры; разработана и обоснована интегральная концепция личности руководителя в современной социально-философской концепции управления (с. 191-204).

(4) Значимость для науки и производства полученных автором диссертации результатов.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что выводы и положения служат источником новых идей в развитии теоретико-методологической основы российской социально-управленческой мысли через призму формирования неолиберального человека; разработки интегральной концепции личности руководителя на основе трехкомпонентной модели эффективного управления.

В диссертации К.К. Оганян представлена на редкость полная и содержательная картина концепций личности, развитая в российской общественной мысли за более, чем два столетия, причем убедительно прослежена динамика развития этих концепций, их взаимное влияние, их применения в контексте социального управления и практики руководства. Уже одно это является вкладом К.К. Оганян в социальную философию.

Автором выделены и систематически рассмотрены школы, направления теории личности в истории российской социальной философии – такие как: субъективная школа (с доминированием этико-психологического подхода), органическая школа (комплексный или междисциплинарный подход), психологическая школа (психолого-деятельностный или общественно-исторический подход), неокантианская школа (с акцентом на ценностно-нормативный подход), неопозитивистская школа, марксистская школа (социально-философский подход); мультипарадигмальность советских социологических, психологических и социально-психологических моделей в советский и постсоветский периоды.

Анализ основных подходов к личности руководителя в российской социально-философской концепции управления дает возможность развитию российской социальной философии управления в современных условиях.

Серьезным результатом являются как обоснование перспектив формирования интегральной теории личности руководителя и предложенная на этой основе разработка трехкомпонентной модели эффективного руководства (с.192-203), так и реализованное в диссертации исследование типологии личности руководителя и стиля управления в вузах Санкт-Петербурга (с.204-228).

Практическая значимость диссертации заключается в том, что результаты исследования могут быть востребованы при разработке модели личности руководителя в различных организациях, а также в подготовке и переподготовке управленческих кадров.

Разработанные автором исследования выводы и рекомендации апробированы на различных научных конференциях всероссийского и международного уровня, опубликованы в авторитетных научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science, в персональных и коллективных монографиях.

Отмечая добротную проработку решаемых задач диссертационной работы, в то же время, необходимо обратить внимание на некоторые особенности проведенного исследования, уязвимые для критики.

1. При всей отмеченной полноте рассмотрения концепций личности в российской социальной философии, к сожалению, вне поля внимания автора остался довольно широкий круг идей российских философов: старших и младших славянофилов, мыслителей круга Санкт-Петербургского и Московского религиозно-философских обществ. Думается, что осмысление российской традиции осмысления роли личности как активного актора в социальных процессах трудно представима без учета влияния идей Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского. Хотя корпус идей упомянутых довольно хорошо изучен, но сравнительный анализ и концептуальная систематизация без них многое утрачивают.

2. Упомянутую трехкомпонентную модель управления, включающую соотнесение типологий корпоративной культуры, стиля руководства и личности руководителя автор безосновательно называет моделью эффективного руководства. Между тем сама характеристика эффективности имеет различные трактовки: как результативность (соотношение цели и результата), экономичности (соотношение результата и затрат) и целесообразности (соотношение целей и реальных проблем). Показательно и что автор не приводит вообще никакого анализа эффективности управленческой деятельности на рассматриваемой выборке. Это несколько снижает обоснованность и убедительность обобщающих выводов в п.2 на с.246.

3. Представляется не очень удачным употребление некоторых терминов и выражений, таких, например, как «общественная бессознательность» (с.43).

4. Также и обобщение 3 (с.247) излишне категорично увязывает мотивацию с исключительно с успехом, как достижением цели. Между тем, концепт успеха (и неудачи) намного более сложен, чем даже в

достижительной модели мотивации (Х. Хекхаузен): как по видам успеха, так и уровням и категориям акторов и критериям оценки.

5. В тексте встречаются грамматические и стилистические огрехи. Некоторые согласования искажают смысл выражаемых суждений. Так в названии главы 2 остается не ясным – идет ли в главе речь о развитии концепций личности представителей органической школы или о развитии концепций личности представителями этого направления.

Сказанное не снижает общее положительное впечатление от диссертационного исследования в целом. Представленная К.К. Оганян диссертация является самостоятельной, завершенной, оригинальной научной работой, выполненной на академическом, квалификационном уровне.

(5) Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Сформулированные автором выводы обобщают и расширяют подходы к исследованию личности руководителя в российской социально-философской концепции, в частности, в учреждениях образования и сфере бизнеса.

Полученные автором выводы могут быть востребованы при проведении лекционных и семинарских занятий по истории, теории и методологии философии и социологии управления.

(6) Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Диссертационная работа Оганян Карины Каджиковны подготовлена на актуальную тему, отличается научной новизной и практической значимостью, основывается на представительном эмпирическом материале.

Исследование расширяет теоретико-методологическую базу исследовательских подходов к изучению проблемы личности в российской социально-философской управленческой мысли.

Выводы и результаты исследования могут быть использованы при формировании и реализации основных подходов к разработке концепций личности руководителя в различных сферах управленческой деятельности.

Структура и содержание диссертации соответствует заявленному направлению работы, поставленным исследовательским задачам.

Диссертационное исследование изложено на 289 страницах, состоит из введения, шести глав, 21 параграфа, заключения, приложения, библиографического списка, включающего 360 источников.

Основные положения диссертации К.К. Оганян прошли апробацию на представительных конференциях различных уровней, в том числе всероссийских и международных.

По теме диссертации опубликовано 78 научных работ, включая 7 монографий (75,61 п.л.), главы и параграфы в 7 коллективных монографиях (вклад автора 11,3 п.л.), 18 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов докторских диссертаций (11,1 п.л.); 5 статей в журналах, индексируемых в Scopus и Web of Science (2,8 п.л.); 41 статья в других научных изданиях (17,35 п.л.). Общий объем публикаций автора по теме диссертации составил 118,16 п.л.

Опубликованные работы и автореферат раскрывают основное содержание диссертации, ее результаты, содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации.

Указанное исследование содержит решение ключевой задачи, имеющей теоретическое и эмпирическое значение для развития научного знания в предметной области социальной философии.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертация Оганян Карины Каджиковны на тему «Генезис управленческой мысли в контексте теоретико-методологического анализа личности в российской социальной философии» полностью соответствует паспорту специальности 09.00.01 – Философия и критериям, установленным п. 10 «Положения о

порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением ВАК Республики Армения.

Автор представленной диссертации – Оганян Карина Каджиковна – вне всякого сомнения, заслуживает присуждения ученой степени доктор философских наук по специальности 09.00.01 – Философия.

Отзыв подготовил Г.Л.Тулчинский, доктор философских наук, профессор, профессор департамента государственного администрирования НИУ «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании департамента государственного администрирования НИУ «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге (протокол № 9 от 19 мая 2020 г.).

Руководитель департамента
государственного администрирования,
доктор экономических наук, профессор

Ходачек А.М.



Сведения о ведущей организации:

Полное наименование организации – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге.

Сокращенное наименование организации – «НИУ ВШЭ» в Санкт-Петербурге.

Директор: «НИУ ВШЭ» в Санкт-Петербурге Кадочников Сергей Михайлович, доктор экономических наук, профессор

E-mail: skadochnikov@hse.ru

Почтовый адрес места нахождения: г. Санкт-Петербург, Союза Печатников ул., д.16, каб. 210.

Телефон/факс: +7(812)714-19-64; +7(812)644-59-11*61100

Факс: +7(812)714-30-23

Адрес официального сайта в Интернете: <https://spb.hse.ru/>