

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук О.Я. Гелиха на диссертацию К.К. Оганян по теме: «Генезис управленческой мысли в контексте теоретико-методологического анализа личности в российской социальной философии», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности «09.00.01 – Философия»

Актуальность темы исследования. В изменяющемся обществе особую актуальность приобретает переосмысление результатов исследования истории своей российской социальной философии в контексте культуры развития социума, человека, социальных институтов. В частности, вызывает интерес исследование: личности лидера-руководителя в трансформирующемся обществе, его статус, характеристики, типы, модели управленческого процесса, мотивация социального и жизненного успеха.

На современном этапе развития социальной философии управления расширяется спектр социально-психологических аспектов руководства трудовыми коллективами, переосмысление роли личности руководителя российской социально-философской концепции управления.

Диссертационное исследование К.К. Оганян посвящено формированию и развитию подходов к личности руководителя в российской социально-философской концепции управления, и является весьма актуальным.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Соискатель уделяет серьезное внимание построению методологической, теоретической и эмпирической базы своего исследования. Основные положения диссертационного исследования К.К. Оганян теоретически обоснованы и логически аргументированы.

Обоснованность научных положений диссертации обеспечивается тем научным материалом, который сегодня признается представителями профессионального сообщества в области социальной философии, социологии, психологии, истории социально-философской мысли, социологии управления и используется в качестве теоретико-методологической базы работы, а также проведением авторских социологических исследований.

Исследование, проведенное К.К. Оганян, основывается на базе системного анализа, применен метод сравнительного анализа, широко используется графическое и табличное представление материалов. В работе использованы: монографический метод, основанный на текстуальном анализе трудов представителей различных школ российской социальной философии, а также других российских и зарубежных классиков социальной философии управления;

- метод системного анализа, состоящий в рассмотрении рукописи «Теория личности» А.И. Стронина как системы взаимосвязанных положений, обеспечивающих ее целостность и эвристический характер;

- метод сравнительного анализа, позволяющий выявить сходства и различия в теориях личности представителей субъективной школы – П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского; определить влияние идей российских социальных философов на западных мыслителей и наоборот. А также статистические методы сбора и анализа данных. Сбор первичной информации проводился автором в рамках двух социологических исследований (Приложение 1,2 на С. 277).

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций.

Достоверность основных положений диссертации К.К. Оганян обеспечивается внутренней логикой исследования, направленной на последовательное достижение поставленной цели, решением сформулированных задач, применением методов, базирующихся на прочной

методологической основе и адекватных поставленной цели и задачам исследования, репрезентативности выборки испытуемых, качественной интерпретацией и количественным анализом полученных данных.

Наибольшей новизной, по мнению оппонента, обладают следующие положения, выводы и рекомендации текста диссертации (С. 20-22):

1. Выявлены основные характеристики личности в теориях (концепциях, подходах) представителей различных школ российской социальной философии конца XIX начала XX века (субъективной – П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, психологической – Н.И. Кареев, неокантианской – В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев и др.) (С. 29-38, или параграф 1.1-1.2).

2. Впервые выявлены представления о личности в концепциях представителей второго поколения субъективной школы российской социальной философии (П.В. Мокиевский, Н.В. Рейнгардт, Л.И. Оболенский) (С. 38-49).

3. Предложена и обоснована система основных признаков критики дореволюционных и после революционных авторов к творчеству А.И. Стронина и представителей субъективной школы первого поколения (параграф 1.4.).

4. Впервые в истории российской социальной философии введена в научный оборот рукопись А.И. Стронина «Теория личности», и выявлены методологические аспекты изучения личности.

5. Определены и обоснованы основные характеристики нравственной личности в психологическом (Н.И. Кареев) и неокантианском (В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев) направлении российской социальной философии в контексте выявления модели эффективного управленческого процесса.

6. Выявлены и обоснованы влияние идей российских социальных философов конца XIX начала XX вв. (П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский) на формирование интегральной концепции личности руководителя.

7. Разработаны междисциплинарный и хронологический критерии, предложен авторский подход к классификации основных подходов генезиса личности руководителя в истории российской социальной философии конца XIX – начала XXI вв.

8. Раскрыты особенности концептуализации личности руководителя в развитии российской социально-управленческой мысли конца XIX - начала XXI вв.: взаимозависимости стиля управления и личности руководителя, личностные и профессиональные качества руководителя, социально-психологический климат в организации (А.К. Гастев, А.А. Богданов, Н.А. Витке); определены актуальные проблемы социального развития организаций, учет социальных и социально-психологических факторов в развитии организации, разработаны специальные методы, измеряющие эти факторы (А.В. Тихонов, Н.И. Лапин, В.В. Щербина, А.И. Пригожин).

9. В развитии трехкомпонентной модели эффективного управления: взаимозависимость типа личности руководителя, стиля управления и типа организационной культуры разработана и обоснована интегральная концепция личности руководителя в современной социально-философской концепции управления;

10. Раскрыты механизмы функционирования интегральной концепции личности руководителя в системе управления с помощью верификации эмпирических исследований: взаимозависимости стиля управления и типа личности руководителя; мотивации социального и жизненного успеха личности потенциального руководителя.

Цель диссертационного **исследования** состоит в социально-философском анализе личности руководителя и разработке механизмов эффективного управления.

Названная цель раскрыта в исследовательских задачах, которые последовательно решены автором. Можно утверждать, что:

1. Диссертационное исследование выполнено на актуальную тему и носит теоретико-прикладной характер.

2. Диссертация представляет собой логически стройное и завершенное исследование, в котором последовательно и аргументированно решаются поставленные задачи.

3. Основные положения и выводы диссертации нашли достаточно полное отражение в автореферате и многочисленных публикациях диссертанта в журналах перечня ВАК и Scopus and Web of science.

Наряду с отмеченными достоинствами, оппонент считает возможным сделать ряд замечаний, вытекающих из прочтения текста диссертации и ее автореферата:

1. Методологическая база проведенного К.К. Огянян исследования сформулирована и изложена чрезмерно кратко, с позиционированием в ней трех ключевых методов исследования (С. 19), в то время как в работе такого уровня следовало изложить ее, на наш взгляд, с последовательным обоснованием от общего к частному и конкретному 1) общефилософских принципов рассмотрения, 2) общенаучной методологии анализа проблемы, 3) конкретно-научной методологии исследования, и только после этого перейти к изложению 4) методологии конкретных исследований, которую и представляют названные диссертантом основные исследовательские методы, примененные в данной работе.

2. Излишне детализированы положения, выносимые на защиту, что обычно прописывается более тезисно с развертыванием доказательности положений непосредственно в тексте исследования с их результированием в заключении.

3. Заключение исследования предполагает изложение в нем отчетливо прописанных результатов проделанной работы. Однако преамбула заключения в диссертации К.К. Огянян вызывает некоторое недоумения, ибо представляет собой некоторое смешение предисловия с послесловием, после которого излагаются, надо сказать, убедительным образом сами результаты проведенного исследования.

4. Текст диссертации выполнен странным размером выбранного

автором кегля шрифтов от 12-го до 11-го, в то время как квалификационные научные исследования принято оформлять 14-м кеглем шрифта в их основном тексте, увеличивая его при выделении названий и соответствующих рубрик работы.

Указанные замечания, вместе с тем, не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования Оганян Карины Каджиковны на тему «Генезис управленческой мысли в контексте теоретико-методологического анализа личности в российской социальной философии», которое является самостоятельным, оригинальным научным исследованием, выполненным на актуальную тему. Полученные выводы теоретически обоснованы, их достоверность доказана теоретическим и эмпирическим путем. Результаты диссертационного исследования обладают научной новизной и имеют практическую значимость.

Диссертационная работа полностью соответствует требованиям, установленным п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением ВАК Республики Армения, она содержит решение ключевой задачи для развития социально-философского знания. Это дает основание для присуждения Оганян Карине Каджиковне искомой ученой степени доктора философских наук по специальности «09.00.01 – Философия».

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, профессор кафедры управления образованием и кадрового менеджмента ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», Почетный работник высшего профессионального образования РФ,
профессор



Гелих О.Я.

«9» июня 2020 г.

«Подпись руки О.А. Лактионов»



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральный научный центр
исследования в области
образования
КАНЦЕЛЯРИЯ
(Организационно-методическое
управление)
Контроль качества
образования
и
кадров
высшей
школы
и
вузов
А.А. Лактионов

Сведения об официальном оппоненте:

Гелих Олег Яковлевич, доктор философских наук, 09.00.11 – социальная философия, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойка, д. 48; (812) 312-44-92; <http://www.herzen.spb.ru/>), профессор кафедры управления образованием и кадрового менеджмента института экономики и управления; адрес эл. почты: ogelich@yandex.ru

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет:

1. Гелих О.Я., О междисциплинарных исследованиях управления. Статья / О.Я. Гелих // Научное мнение. Философские и филологические науки, искусствоведение: научный журнал (Входит в перечень ВАК российских рецензируемых научных журналов) / Санкт-Петербургский университетский консорциум. – СПб., 2015. – № 5. – 186 с. – С. 19-29. (ISSN 2222-4378).

2. Гелих О.Я., К феноменологии власти и управления в современном российском обществе. Статья. Выполнена при поддержке гранта РГНФ. Проект 15-06-10693. Тип «А» / О.Я. Гелих // Научное мнение. Философские и филологические науки, искусствоведение: научный журнал (Входит в перечень ВАК российских рецензируемых научных журналов) / Санкт-Петербургский университетский консорциум. – СПб., 2015. – № 7. – 172 с. – С. 17-22. (ISSN 2222-4378).

3. Гелих О.Я., О роли и значении силы в общественных отношениях: возможности современного управления. Статья / О.Я. Гелих // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки: научный журнал / Санкт-Петербургский университетский консорциум. (Входит в перечень ВАК российских рецензируемых научных журналов) – СПб., 2015. – № 11. – 178 с. – С. 28-41. (ISSN 2222-4378).

4. Гелих О.Я., О роли и значении силы в общественных отношениях: возможности современного управления. Статья / О.Я. Гелих // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки: научный журнал / Санкт-Петербургский университетский консорциум. (Входит в перечень ВАК российских рецензируемых научных журналов). – СПб., 2015. – № 11. – 178 с. – С. 28-41. (ISSN 2222-4378).

5. Гелих О.Я. Русская цивилизация и цивилизационное значение управления. Статья / О.Я. Гелих // Научное мнение. Санкт-Петербургский

университетский консорциум. (Входит в перечень ВАК российских рецензируемых научных журналов). – 2016. – № 11. – 180 с. – С. 29-38. (ISSN 2222-4378).

6. Гелих О.Я. Управленческая мысль: к проблеме ее генезиса, развития и современного состояния. Статья / О.Я. Гелих // Вестник теории и практики управления. Научный рецензируемый журнал. (Входит в перечень ВАК российских рецензируемых научных журналов). – Сыктывкар: Изд-во ГОУ ВПО «Коми республиканская государственной службы и управления». – 2016. – № 4. – С. 11-19.

7. Гелих О.Я. Социальный индивид и институт управления. Статья / О.Я. Гелих // Общество: философия история, культура. Научный рецензируемый журнал категории ВАК РФ. – Краснодар: Изд-во «Хорс», 2017. – № 4. – С. 9-13.

8. Гелих О.Я. О корпоративной культуре в управлении торгово-производственной компанией. Статья / О.Я. Гелих, А.В. Нестеров // Научное мнение. Санкт-Петербургский университетский консорциум. Рецензируемый научный журнал категории ВАК. Серия: Социология, экономика, право. – 2018. – № 4. – С. 17-27. – 1,2 п.л./ 0,6 п.л. (ИФ РИНЦ – 0,093).

9. Гелих О.Я. Социальный идеал и его роль в управлении развитием общества. Статья / О.Я. Гелих, А.В. Скоробогатько // Вестник Пермского национального исследовательского университета. Социально-экономические науки. (Рецензируемый научный журнал категории ВАК). – 2018. – № 4. – С. 144-152.

10. Gelikh O. Socially responsible development strategies of the leading regional enterprises. (Социально ответственные стратегии развития ведущих региональных предприятий). Статья в сборнике международной индексации Web of Science / A. Batrakova, O. Gelikh, A. Shapovalova // Advances in Social Science Education and Humanities Research, volume 217: Proceedings of the 2nd International Conference on Social, Economic and Academic Leadership (ICSEAL 2018). – P. 102-109. – [Электронный ресурс]: <https://www.atlantispress.com/proceedings/icseal-18/25904299> ISBN: 978-94-6252-592-4 ISSN: 2352-5398 DOI: doi:10.2991/icseal-18.2018.15 Vol. 217. 2018. P.102-109. (ИФ JCR – нет). (Web of Science).

11. Гелих О.Я. Управление: философия, социология, междисциплинарные исследования. Монография / О.Я. Гелих, В.Н. Минина, А.В. Нестеров, О.С. Петрова, К.С. Пигров, А.В. Скоробогатько, Г.Л. Тульчинский // Коллективная монография Герценовского

междисциплинарного методологического семинара исследований современных проблем управления / под ред. О.Я. Гелиха и Г.Л. Тульчинского. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. – 195 с. ISBN-978-5-8064-2635-3.

12. Gelikh O. Leadership, Soft Power and Social Power. (Лидерство, мягкая сила и социальная власть). Статья в сборнике международной индексации Web of Science / O. Gelikh // Proceedings of the 2nd International Conference on Entrepreneurial and Sustainable Academic Leadership (ESAL 2019). – Prague: Springer Proceedings in Business and Economics, 2019. – P. 43-56. (Web of Science).

О.Я. Гелих

