

ՀՀ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ, ԳԻՏՈՒԹՅԱՆ, ՄՇԱԿՈՒՅԹԻ ԵՎ ՍՊՈՐՏԻ  
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ  
ԽԱՉԱՏՈՒՐ ԱԲՈՎՅԱՆԻ ԱՆՎԱՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՊԵՏԱԿԱՆ  
ՄԱՆԿԱՎԱՐԺԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՄԱՐԱՆ

**ՕՉԱՆՑԱՆ ԿԱՐԻՆԱ ՔԱՋԻԿՅԻ**

**ԿԱՌԱՎԱՐՉԱԿԱՆ ՄՏՔԻ ԾԱԳՈՒՄՆԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ ՌՈՒՍԱԿԱՆ  
ՍՈՑԻԱԼԱԿԱՆ ՓԻԼԻՍՈՓԱՑՈՒԹՅԱՆ ՄԵՋ՝ ԱՆՁԻ ՏԵՍԱԿԱՆ -  
ՄԵԹՈՂԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅԱՆ ՀԱՄԱՏԵՔՍՈՒՄ**

Թ.00.01 – «Փիլիսոփայություն» մասնագիտությամբ փիլիսոփայական  
գիտությունների դոկտորի զիտական աստիճանի հայցման ատենախոսության

**ՄԵՂՄԱԳԻՐ**

**ԵՐԵՎԱՆ – 2020**

---

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ, КУЛЬТУРЫ И СПОРТА РА  
АРМЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ.  
ХАЧАТУРА АБОВЯНА

**ՕԳԱՅԻՆ ԿԱՐԻՆԱ ԿԱԺԺԻԿՈՎՆԱ**

**ГЕНЕЗИС УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ МЫСЛИ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРЕТИКО -  
МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ  
СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ**

С пециальность 09.00.01 – Философия

**ԱՎՏՈՐԵՓԵՐԱՏ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора философских наук

Երևան – 2020

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Խաչատուր Աբովյանի անվան  
հայկական պետական մանկավարժական համալսարանում

Գիտական  
խորհրդատու՝  
Պաշտոնական  
ընդդիմախոսներ՝

փիլիսոփայական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ  
**Հասմիկ Հովհաննեսի Հովհաննիսյան**  
փիլիսոփայական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր  
**Օլեգ Յակովի Գելիի**

ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս, սոցիոլոգիական գիտությունների  
դոկտոր, պրոֆեսոր **Գևորգ Արամի Պողոսյան**  
փիլիսոփայական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր  
**Մանուկ Արսենի Հարությունյան**

Առաջատար  
կազմակերպություն՝

**Մանկու Պետերբուրգի (ՌԴ) «Տնտեսագիտության բարձր-  
րազույն դպրոց» ազգային հետազոտական համալսարան**

Դոկտորական ատենախոսության պաշտպանությունը կայանալու է 2020 թ.  
հունիսի 25-ին, ժամը 12:00-ին, Խաչատուր Աբովյանի անվան հայկական պետական  
մանկավարժական համալսարանում գործող ՀՀ ԲՈԿ-ի Թ.00.01 - փիլիսոփայության  
062 մասնագիտական խորհրդի նիստում:

Հասցեն՝ Երևան-0010, Տիգրան Մեծի 17, ՀՊՄՀ գիտխորհրդի (կարմիր) դահլիճ:

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ Խ. Աբովյանի անվան հայկական  
պետական մանկավարժական համալսարանի գրադարանում և պաշտոնական  
կայքում:

Սեղմագիրն առաքվել է 2020 թ. մայիսի 15-ին:

Փիլիսոփայության 062 մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար  
փիլիսոփայական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ  
**Հովհաննես Օնիկի Հովհաննիսյան** \_\_\_\_\_

Тема докторской диссертации утверждена в Армянском государственном  
педагогическом университете им. Хачатуря Абовяна

Научный  
консультант:

доктор философских наук, доцент **Оганисян Асмик Оганесовна**

Официальные  
оппоненты:

доктор философских наук, профессор **Гелих Олег Яковлевич**  
Академик НАН РА, доктор социологических наук, профессор  
**Погосян Геворг Арамоич**

Ведущая  
организация:

доктор философских наук, профессор **Арутюнян Манук Арсенович**  
**Национальный исследовательский университет «Высшая школа  
экономики» в Санкт-Петербурге, РФ**

Защита состоится 25-ого июня 2020 года в 12:00 часов на заседании специали-  
зированной совета 062 ВАК РА по специальности 09.00.01 – Философия при Армянс-  
ком государственном педагогическом университете им. Х. Абовяна по адресу: Ереван,  
ул. Тиграна Меца 17, зал (красный) заседаниями научного совета АГПУ.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и в официальном сайте  
Армянского государственного педагогического университета им. Хачатуря Абовяна.

Автореферат разослан 15-ого мая 2020 года.

Ученый секретарь специализированного совета 062,

кандидат философских наук, доцент \_\_\_\_\_ **Ованнес Оникович Ованнисян**

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современных условиях трансформации и модернизации общества, преодоления кризисного этапа развития особое значение приобретает переосмысление ценностно-нравственной составляющей личности с целью формирования будущих поколений, опирающихся на свою историю и развитие традиций российской социальной философии.

Для выявления проблем современного общества и разработки механизмов, а также путей их разрешения целесообразно исследовать основные подходы к становлению и развитию личности руководителя, ее особенности и характеристики, взаимодействие с различными социальными группами в обществе как системе, роль в достижении социального прогресса.

В настоящее время российская социальная философия испытывает острую потребность переоценки и выхода на новый уровень теоретико-методологического видения и понимания личности руководителя на междисциплинарном уровне в социально-философских теориях в конце XIX – начале XXI вв.

Без знания истории науки невозможны профессиональная культура человека, аналитическое мышление, сформировать которые призвано университетское образование по подготовке руководителя. Интерес к исследованию личности руководителя в истории российской социальной философии – это естественная необходимость для выявления и решения проблем стиля, мотивации и участия в управлении, модели управленческого процесса.

Расширился спектр управленческих проблем, в котором особую актуальность и значимость приобретают социально-философские аспекты руководства трудовыми коллективами. В связи с этим, повышается значимость анализа сущности личности как в истории российской социально-философской мысли, так и в контексте исследований различных аспектов личности руководителя российской социально-философской концепции управления.

Анализ личности руководителя в различных школах российской социально-философской концепции управления конца XIX – начала XXI вв. позволит расширить понимание и актуализацию идей классиков социологии и социальной философии на современном этапе развития общества с учетом специфики развития современного социально-управленческого знания.

Одной из таких актуальных в настоящее время тем, требующих специального социально-философского исследования является генезис основных подходов к анализу личности руководителя на базе российской историко-социально-философской концепции управления по изучению различных аспектов, идей, подходов, концепций личности; проведение теоретико-методологических и эмпирических исследований, ориентированных на выявление конкретных сторон, элементов, характеристик личности руководителя.

Разработка формирующейся интегральной концепции личности руководителя тесно связана с анализом возникновения нового социально-философского знания по истории развития российских междисциплинарных концепций управления.

В связи с этим, философия управления не остается в стороне от выполнения поставленных в ходе исследования задач, она должна выработать новые подходы и методы решения проблем совершенствования модели управленческого процесса, стиля руководства, мотивированности и ориентированности личности в системе управления на основе обобщения результатов междисциплинарных исследований.

С другой стороны, руководствуясь теоретико-методологическими исследованиями основных подходов к становлению и развитию личности руководителя в российской социальной философии, в частности: этико-

психологический в субъективистской школе; комплексный или междисциплинарный в органической школе; ценностно-нормативный в неокантианской школе; мультипарадигмальный в советской школе и современных исследованиях и др., и опираясь на полученные нами результаты эмпирических исследований, становится актуальным выявление закономерностей построения интегральной концепции личности руководителя в социально-философской концепции управления.

### **Степень научной разработанности проблемы**

В комплексном подходе российской социальной философии проблемы личности рассматриваются в контексте как философско-антропологическом и социально-философском<sup>1</sup>, так и исследования жизненных проблем личности<sup>2</sup> и социологического анализа<sup>3</sup>.

В античной философии преобладало понимание человека как общественного существа и просматривалась тенденция к раскрытию специфических особенностей жизнедеятельности людей в обществе: идеи нравственного поведения и необходимость целостного развития личности (Сократ); реальные и потенциальные способности человека, условия их проявления (Платон)<sup>4</sup>; человек как особое эстетическое явление, наделенное эстетическими способностями (Аристотель)<sup>5</sup>.

Для эпохи средневековья было характерно поддержание системы нравственных ценностей человека, включающей в себя установку на покорность, осознание греховности: человек – это соединение души и тела, он создан богом и по отношению к Вселенной является маленьким миром – микрокосмом (А. Блаженный, Ф. Аквинский)<sup>6</sup>.

Идеологи Возрождения (Н. Кузанский, Дж. Бруно, Пикко делла Мирандола и др.)<sup>7</sup> провозгласили ценность человеческой личности, ее достоинства, разум и благородство. На передний план выдвигается вопрос о взаимоотношениях между человеком и природой, личностью и обществом, провозглашается идеал всесторонне развитой личности.

В учениях первых представителей утопического социализма Т. Мора<sup>8</sup> и Т. Кампанеллы<sup>1</sup> содержались идеи, отразившие мечту простых людей о свободном развитии и счастье каждого члена общества.

---

<sup>1</sup> Шестопад А.В., Национальный человеческий капитал в современной России: проблемы и перспективы / А.В. Шестопад // Вестник МГИМО-Университета, 2013. – № 3. – СС. 127–128; Оганян К.М., Философия человека (2-е изд-е, испр. и доп.). – М.: Юрайт, 2018.

<sup>2</sup> Абульханова-Славская К.А., Диалектика человеческой жизни: (Соотношение философского, методологического и конкретно-научного подходов к проблеме индивида). – М.: Мысль, 1977; Резник Ю.М., Резник Т.Е., Жизненное ориентирование личности: анализ и консультирование // Социологические исследования, 1996. – №6. – СС. 110–119; Резник Ю.М., Резник Т.Е., Жизненные стратегии личности // Социологические исследования, 1996. – №10. – СС. 98–104; Сержантов В.Ф., Смысл жизни и личность. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-е, 1989 и др.

<sup>3</sup> Тугаринов В.П., Личность и общество. – М.: Изд-во «Мысль», 1965; Ядов В.А. Личность как объект и субъект социальных отношений. – М.: Наука, 1974; Ярошевский Т., Личность и общество. – М.: Прогресс, 1973; Немировский В.Г., Социология личности: теория и опыт исследования. – Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1989; Гиллер Ю.И., Социология самостоятельной личности: монография / Ю.И. Гиллер. – М.: Академический проект; Гаудеамус, 2006; Федотова Н.Н., Изучение идентичности и контексты ее формирования. – М.: Культурная революция, 2012 и др.

<sup>4</sup> См.: Платон. Соч.: В 3-х тт. – М.: «Мысль», 1974. – Т. 3. – Ч. 1.

<sup>5</sup> Аристотель. Политика // Сочинения: В 4-х тт. – М.: «Мысль», 1983. – Т. 4.

<sup>6</sup> Богош Ю., Фома Аквинский (Перевод с польского М. Гуренко). – М.: «Мысль», 1966.

<sup>7</sup> Кузанский Н., Соч.: В 2-х тт. – М.: «Мысль», 1979/1980; Брагина Л.М., Этические взгляды Джованни Пикко делла Мирандола // Средние века. – М., 1965. – Вып. 28. – СС. 129–139.

<sup>8</sup> Мор Т., Утопия. – М.: Наука, 1978.

Английские материалисты XVI–XVII вв. (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк) обосновали в своих учениях представления о материальной, телесной природе человеческого существа<sup>2</sup>. Высшей задачей познания они провозгласили усовершенствование человеческой жизни. Учение французских материалистов о роли воспитания индивида и социальной среды в становлении личности (Гельвеций, Гольбах)<sup>3</sup> внесло значительный вклад в развитие социально-философских представлений о личности.

Заметный вклад в разработку проблемы человека внесли ведущие представители классической немецкой философии: человек как часть природы, существо, наделенное материальными и духовными качествами (И. Кант)<sup>4</sup>; человек как самоотчуждение мирового духа (Г. Гегель)<sup>5</sup>; человек как психофизиологическое существо (Л. Фейербах)<sup>6</sup>.

Возвращаясь к проблемам личности в русской социальной философии выделим, что одна из центральных проблем русской религиозной философии (Ф.М. Достоевский, Вл. Соловьев, Н.А. Бердяев и др.) – это проблема богочеловека или сверхчеловека (в русской философии сверхчеловек – это богочеловек)<sup>7</sup>.

Персонализм как философское направление признает в качестве исходной основы личность, совокупность ее творческих сущностей (Н.А. Бердяев, Л. Шестов, Н.О. Лосский в России, Э. Мунье во Франции). Она является высшей духовной ценностью, а весь мир – проявлением творческой активности верховной личности или личности личностей – бога. Центральное место в экзистенциалистских учениях занимает проблема существования человека в пограничных ситуациях, под которыми понимается страх, отчаяние, чувство вины, страдание, состояние между жизнью и смертью, утрата и поиск смысла жизни (Ж.-П. Сартр, А. Камю, А. Шюпенгауэр).

На современном этапе применения междисциплинарного подхода к формированию концепции личности выделяются: в педагогике – проблема развития творческого потенциала личности (А.Я. Данилюк, Ю.Н. Куллоткин, Л.А. Даринская и др.)<sup>8</sup>; в праве – проблема защиты прав и свободы личности (М.Д. Рыбаков и др.)<sup>9</sup>; в экономике – становление модели экономического человека (В.С. Автономов,

---

<sup>1</sup> Кампанелла Т., Город Солнца. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1954.

<sup>2</sup> Бэкон Ф., Соч.: В 2-х тт. – М.: «Мысль», 1972. – Т. 2; Гоббс Т. Избранные произведения: В 2-х тт. – М.: «Мысль», 1964. – Т. 1.

<sup>3</sup> Гельвеций К.А., Истинный смысл системы природы. – М.: Новая Москва, 1923; Гольбах П.А. Избранные произведения: В 2-х тт. – М.: Соцэкгиз, 1963. – Т. 1.

<sup>4</sup> Кант И., Соч.: В 6-и тт. – М.: «Мысль», 1965. – Т. 4.

<sup>5</sup> Гегель Г.В.Ф., Соч.: В 14-и тт. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1959. – Т. 14.

<sup>6</sup> Фейербах Л., Избранные философские произведения: В 2-х тт. – М.: Государственное издание полит. литературы, 1955. – Т. 2.

<sup>7</sup> Бердяев Н.А., Самопознание. – М.: Эксмо-пресс, Харьков: Фолио, 1999; Соловьев В.С., Чтения о богочеловечестве; Статьи: Стихотворения и поэма; Из «Грех разговоров...»: Краткая повесть об Антихристе. // Сост. и примечания А.Б. Муратов. – СПб.: «Худож. лит.», 1994.

<sup>8</sup> Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А., Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. – М.: Изд-во «Просвещение», 2009; Куллоткин Ю.Н., Изменяющийся мир и проблема развития творческого потенциала личности. Ценностно-смысловой анализ. – СПб.: СПбГУПМ, 2001; Даринская Л.А., Творческий потенциал учащихся: методология, теория, практика: Монография. – СПб.: СПбАПЮ, 2005.

<sup>9</sup> Рыбаков М.Д., Основные направления развития правовой политики по обеспечению свободы личности / Рыбаков М.Д. // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». – Вып. 4 (60). – Тамбов, 2008.

А.Е. Шаститко, В.Г. Федотова, Н.Н. Зарубина и др.)<sup>1</sup>; в социологии – проблема развития человеческого капитала в современном обществе (С.А. Кравченко и др.)<sup>2</sup>.

В современных исследованиях философии и социологии человека в контексте синергетической философии истории особое место занимает синергетическая школа Санкт-Петербурга (руководитель профессор В.П. Бранский)<sup>3</sup>.

В современной западной философии и социологии исследуются некоторые элементы развития личности: особенности формирования личности в примитивных обществах и взаимозависимость между типом личности и характером культуры (культурная антропология – Р. Бенедикт, М. Мид и др.)<sup>4</sup>; изменение социального характера в современном обществе под влиянием индустриализации, автоматизации и др. условий (Э. Фромм, Ч. Миллс, Т. Адорно, Д. Рисмен и др.)<sup>5</sup>; поведение индивида в социальной группе (социология малых групп – работы Дж. Хоманса, Р. Бейлса, Я. Морено и др.)<sup>6</sup>; наиболее эффективные способы манипуляции людьми в различных социальных ситуациях, особенно производственных (теория человеческих отношений в промышленности, менеджмент, социология труда).

В отличие от западных подходов к исследованию личности, российские социальные философы конца XIX – начала XX вв. делали особый акцент на духовно-нравственной составляющей развития личности, а в советских и современных концепциях личности преобладали социально-психологические характеристики.

Исследования основных идей и концепций личности в российской социальной философии представлены в работах П.Л. Лаврова, Н.К. Михайловского, Н.И. Кареева, М.М. Ковалевского, П.А. Сорокина<sup>7</sup>. Кроме того, в литературе можно найти разделы, посвященные творчеству мыслителей, рассматривающих личность в контексте междисциплинарности (Е.И. Кукушкина, И.А. Голосенко, И.В. Козловский,

---

<sup>1</sup> Автономов В.С., Модель человека в экономической науке. – СПб.: Экономическая школа, 1998, серия «Этическая экономика: Исследования по этике, культуре и философии хозяйства»; Шаститко А.Е., Модели человека в экономической теории. – М.: ИНФРА-М, 2006; Федотова В.Г., Человек в экономических теориях: пределы онтологизации. – М.: ИНФРА-М, 2007; Зарубина Н.Н., Культура богатства в дискурсе неравенства: особенности в современной России // *Общественные науки и современность*, 2012. – № 6. – СС. 62–72.

<sup>2</sup> Кравченко С.А., Переоткрытие человеческого капитала в сложном обществе // *Вестник МГИМО-Университета*, 2013. – № 3 (30). – СС. 129–131.

<sup>3</sup> Бранский В.П., Пожарский С.Д., Оганян К.М., Синергетическая философия истории. – СПб.: «Политех», 2009; Оганян К.М., Бранский В.П., Глобализация и синергетическая философия истории // *Журнал «Вестник Ереванского университета. Общественные науки»*, № 3 (129), 2009. – СС. 48–57; Бранский В.П., Пожарский С.Д., Синергетический историзм и глобализация. – СПб.: Политех, 2004; Оганян К.К., Оганян К.М., Бранский В.П., A new line of research: synergetic philosophy and sociology of personality // *Wisdom*. – Vol. 10, № 1 (2018). – PP. 52–72.

<sup>4</sup> Benedict R., *Patterns of Culture*. – Boston–New York: Houghton, Mifflin and Company, 1934; Мид М., *Культура и мир детства* / Сост. и предисл. И.С. Кона. – М.: Наука, 1988; Mead M., *Culture and commitment; a study of the generation gap*. – Garden City: Natural History Press, 1970.

<sup>5</sup> Фромм Э., *Анатомия человеческой деструктивности* = *Anatomic der Menschlichen Destruktivitat* (1973) / Перевод П.С. Гуревич. – М.: Аст, Хранитель, Мидгард, 2007; Миллс Ч., *Властвующая элита* / Пер. с англ. – М.: Иностранная литература, 1959; Адорно Т., *Исследование авторитарной личности*. – М.: Серебряные нити, 2001.

<sup>6</sup> Bales R.F., *Interaction process analysis: a method for the study of small groups*, Camb., 1950; Морено Я.Л., *Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе* // Пер. с англ. А. Боквинова // Под науч. ред. Золотовицкого Р.А. – М.: Академический Проект, 2001.

<sup>7</sup> Кареев Н.И., *Сущность исторического процесса и роль личности в истории* (2-е изд-е, с добавл.). – СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1914; Лавров П.Л., *Исторические письма. Философия и социология*. – Т. 2. – М.: Изд-во социально-экономической литературы «Мысль», 1965; Михайловский Н.К. Герои и толпа // *Полн. собр. соч.* – Т. 2. – СПб., 1882; Сорокин П.А., *Человек. Цивилизация. Общество*. – М.: Политиздат, 1992.

А.В. Воронцов, А.Ю. Медушевский и др.). Особое место занимает актуализация российского историко-философского наследия через переиздание первоисточников, проведение международных и всероссийских конференций, Санкт-Петербургских философских и социологических чтений, семинаров, круглых столов.

Из многообразия представлений о личности как объекте социогуманитарного знания выделим несколько исследовательских подходов, которые характеризуют специфику ее изучения в советский период развития социальной философии:

– социально-философские: теоретико-методологические аспекты анализа личности (В.Е. Баранов, Д.А. Иванников, И.Л. Станиславава, В.П. Шабанов)<sup>1</sup>; социально-историческая и социально-этическая типология развития личности (А.Н. Муравьев, С.П. Паромонова)<sup>2</sup>; факторы, влияющие на развитие личности в обществе (В.И. Коротаев, М.А. Прасолов, Э. Свидерски)<sup>3</sup>;

– социологические: концепция диспозиционной регуляции социального поведения личности В.А. Ядова<sup>4</sup>; особенности становления индивидуальности в концепции В.П. Коломиеца<sup>5</sup>; концепция нравственного развития личности В.М. Соколова<sup>6</sup>; становление социологии морали<sup>7</sup>; культурно-антропологический подход<sup>8</sup>;

– социально-психологические: теории лидерства; системологическое моделирование личности В.А. Богданова; социальная психология общения Б.Д. Парыгина<sup>9</sup>; социология личности И.С. Кона<sup>10</sup>; социально-психологическая концепция целенаправленного поведения личности Н.Ф. Наумовой<sup>11</sup>;

– психологические: комплексный подход к анализу личности Б.Г. Ананьева<sup>12</sup>; деятельностный подход А.Н. Леонтьева<sup>13</sup>.

---

<sup>1</sup> Баранов В.Е., Личностное бытие как проблема социальной философии: автореф. дис. д-ра филос. наук / Баранов В.Е.; С.-Петерб. гос. ун-т. – СПб., 2008; Иванников Д.А., Специфика анализа личности в социальной философии // Европ. журн. соц. наук. – 2013. – № 11(38); Станиславава И.Л., Проблема личности в социальной философии // Проблема человека: гуманитарные аспекты. – СПб., 2003. – Ч. 1; Шабанов В.П., Проблема личности в социальной философии: лекция / В.П. Шабанов, Ю.П. Павленко; М-во внутр. дел РФ. Моск. юрид. фак. – М.: МЮИ, 1998.

<sup>2</sup> Муравьев А.Н., Место и роль философии в становлении социально-исторического типа личности // Проблемы развития целостности личности. – Л., 1984; Паромонова С.П., Социально-этическая типология личности в социальной философии // Автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Паромонова С.П. – Пермь, 1999.

<sup>3</sup> Коротаев В.И., Социальная философия и моральное сознание в советском менталитете 1920–1930 годов // Россия и Норвегия: история и культура. – Архангельск, 1992; Прасолов М.А., Социально-политические условия свободы личности в философии русского метафизического персонализма // Философия права, 2008. – № 5; Свидерски Э., От «социального субъекта» к «личности»: Неудавшаяся смена парадигмы в советской философии? // Персональность: Яз. философии в рус.-нем. диалоге. – М., 2007.

<sup>4</sup> Ядов В.А., Диспозиционная концепция личности // Социальная психология. – Л.: Наука, 1979.

<sup>5</sup> Коломиец В.П., Становление индивидуальности (социологический аспект). – М.: МГУ, 1993.

<sup>6</sup> Соколов В.М., Социология нравственного развития личности. – М.: Политиздат, 1986.

<sup>7</sup> Кирилина Т.Ю., Совесть и ее роль в нравственном развитии личности. Монография. – М.: Изд-во МГУ, 2000.

<sup>8</sup> Танатова Д.К., Антропологический подход в социологии. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2003.

<sup>9</sup> Парыгин Б.Д., Социальная психология. – СПб.: СПбГУП, 2003.

<sup>10</sup> Кон И.С., Социология личности. – М.: Политиздат, 1967.

<sup>11</sup> Наумова Н.Ф., Проблема человека в социологии // Наумова Н.Ф. Философия и социология личности. – М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2006.

<sup>12</sup> Ананьев Б.Г., Человек как предмет познания (3-е изд-е). – СПб.: Питер, 2010.

<sup>13</sup> Леонтьев А.Н., Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Смысл; Изд. центр «Академия», 2004.

Из многообразия исследовательских подходов особо выделяются концепции современных социальных философов в рамках направления социологии и философии личности: А.И. Артемьева, В.Г. Немировского, Ю.М. Резника, П.И. Смирнова. Рецензируемая проблема отражается и в других национальных школах социальной философии<sup>1</sup>. Некоторые аспекты анализа личности рассматривались армянскими социальными философами: значимость образования для развития личности (развитие познавательных способностей – М. Маштоц)<sup>2</sup>; взаимозависимость теоретического и практического аспектов анализа личности, совершенствование личности с помощью интеллекта и роста нравственности (Д. Анахт)<sup>3</sup>; взаимоотношения личности и общества, его трансформации (С. Шаумян, Л. Атабекян, Д. Ананун, Е. Франгян, Л. Шант, Э. Тиракян, Г. Хрлопян, Э. Маркарян, А. Назаретян, Г. Погосян, А. Мкртчян, Л. Арутюнян, А. Атанесян и др.)<sup>4</sup>.

В историко-философской литературе в основном представлена общая характеристика творчества и анализ некоторых тем отдельных представителей различных школ истории российской социальной философии<sup>5</sup>.

В то же время рассматривались отдельные концепции и представления о личности в различных школах истории российской социологии. В этом контексте особое место занимают идеи: интегрализма личности в социологии П.А. Сорокина (П.А. Поломошнов)<sup>6</sup>; роли личности в концепции Н.И. Кареева (Л.И. Крапкина)<sup>7</sup>; отстаивания прав и свободы личности в социальной философии П.Б. Струве (О.Л. Гнаток)<sup>8</sup>; концепции нравственной личности в творчестве П.И. Новгородцева (А.С. Джанумов и Е.Ю. Матросова)<sup>9</sup>; системный анализ теории личности

---

<sup>1</sup> В частности, см.: Вермишян А.Р., Особенности армянской субъективистской социологии XX столетия // Вестник ИИЖЭКОНА. Серия «Гуманитарные науки». – Вып. 4 (55), 2012. – СС. 73–77; Гаспарян Ю.А., Развитие социологической мысли в Армении в IV–VIII веках. Монография. – Ереван: Лимуш, 2014; Asatryan G. Creative potential of humanism // Wisdom, 1 (8), 2017. – PP. 31–37.

<sup>2</sup> Гаспарян Ю.А., Развитие социологической мысли в Армении в IV–VIII веках / Ю. Гаспарян. – Ереван: Лимуш, 2014.

<sup>3</sup> Мхитарян Г., Социальные взгляды Давида Анахта / Материалы научной конференции, посвящ. 1500-летию со дня рождения Давида Анахта. – Ереван, 1983.

<sup>4</sup> Антология армянской социологической мысли / Под ред. А.Е. Мкртчяна и А.Р. Вермишяна. – Ереван: Изд-во ЕГУ, 2018 (на армянском языке).

<sup>5</sup> Шамшури В.И., Идея права в социальной теории П.И. Новгородцева // Социологические исследования. 1993. № 4; Пяткина С.А., «Л.И. Петражицкий и его эмоционалистская школа в системе правовых идей отечественной юриспруденции». – М.: МГУ, 2000; Головина Л.Ю., Теория понимания права Л.И. Петражицкого: история и современность: автореф. дис. ... канд. тор. наук. – М., 2007; Гараева Г.Ф., Взаимосвязь права и нравственности как основа права в творчестве Л.И. Петражицкого // Теория и практика общественного развития. – Краснодар, 2012. – №4. – СС. 355–359; Кацапова И.А., Философия права П.И. Новгородцева. – М.: ИФ РАН, 2005; Гофман А.Б., Классическое и современное: Этюды по истории и теории социологии. – М.: Наука, 2003; Гофман А.Б., Традиция, солидарность и социологическая теория. Избранные тексты. – М.: Новый Хронограф, 2015.

<sup>6</sup> Поломошнов П.А., Интегральная философия П.А. Сорокина / П.А. Поломошнов; Южный федеральный ун-т. – пос. Персиановский, Рост. обл.: Дон. гос. аграр. ун-т, 2009.

<sup>7</sup> Крапкина Л.И., Проблема личности в творческом наследии Н.И. Кареева // Автореф. канд. филос. наук. – М., 1992.

<sup>8</sup> Гнаток О.Л., «Струве П.Б. как социальный мыслитель». Монография. – СПб.: Изд-во СПбГТУ, 1998.

<sup>9</sup> Джанумов А.С., «Новгородцев П.И. о роли личности в гражданском обществе» // Социально-гуманитарные знания, 2007. – № 2. – СС. 201–210; Матросова Е.Ю., Концепция нравственной личности в философском наследии П.И. Новгородцева // Автореф. канд. филос. наук. – Мурманск, 2010.



П.Л. Лаврова (Т.Н. Александрова)<sup>1</sup>; духовное развитие личности в социологической концепции П.Ф. Либиенфельда (Г.П. Кузьмина)<sup>2</sup>; особенности философии политики А.И. Стронина как предпосылки формирования его теории личности (А.В. Маркова)<sup>3</sup> и др. Современная критическая литература о творчестве субъективистов (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, С.Н. Южаков) представлена достаточно фрагментарно<sup>4</sup> и разнопланово. В связи с этим особую актуальность представляет систематизация критических подходов к творчеству субъективистов, что позволит углубить представления о специфике их деятельности; усилить анализ их личностных и профессиональных особенностей.

Анализ критической и комментаторской литературы о творчестве А.И. Стронине показывает, что существуют исследовательские работы, посвященные изучению идейного наследия мыслителя (Симонова Е.В., Маркова А.В., Лейкина-Свирская В.Р.)<sup>5</sup>. Тем не менее, нет работ, анализирующих теорию личности А.И. Стронина, раскрывающих его вклад в становление и развитие современной социальной философии в России и на Западе, что и обусловило значение этой проблематики для нашего исследования (См.: *глава 2, § 2.1*), посвященного обстоятельному социально-философскому анализу его теории личности по материалам рукописи.

Специальные исследования посвящены философско-методологическому анализу проблем социального управления<sup>6</sup>.

Однако, несмотря на указанные работы, отсутствуют самостоятельные отдельные исследования по анализу личности в контексте управления в истории российской социальной философии конца XIX – начала XXI вв. с актуализацией этого исторического наследия.

Концептуальный анализ подходов к личности в российских социально-философских школах предполагает рассмотрение не только как самостоятельной

---

<sup>1</sup> Александрова Т.Н., Теория личности Лаврова П.Л. // Дис. ... канд. филос. наук. – М.: МГУ, 1974.

<sup>2</sup> Кузьмина Г.П., Органическое направление в русской социальной философии. – Чебоксары: ЧПУ им. И.Я. Яковлева, 1998.

<sup>3</sup> Маркова А.В., Философия политики А.И. Стронина. – Нижний Новгород: НГТУ, 1995.

<sup>4</sup> Филиппов М., Теория критически-мыслящей личности // Научное обозрение, 1900. – №4; Русанов Н.С., Южаков С.Н. Социолог и публицист // Русское богатство, 1911. – №1; Райнов Т.И. К психологии личности и творчества П.Л. Лаврова // Лавров П.Л. Статьи, воспоминания, материалы. – СПб.: Колос, 1922; Красносельский А.И. Мировоззрение гуманиста нашего времени. – СПб.: типо-лит. Б.М. Вольфа, 1900.

<sup>5</sup> Симонова Е.В., Социологическая концепция Стронина А.И. / Автореф. канд. соц. наук. – СПб., 2006; Маркова А.В. «П.Л. Лавров и А.И. Стронин» // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования. Вып. XV. – М., 1995; Лейкина-Свирская В.Р., «А.И. Стронин» // Революционная ситуация в России в середине XIX века. Деятели и историки. – М.: Наука, 1986; Лейкина-Свирская В.Р., Три книги А.И. Стронина // Исторические записки. – Т. 115. – М., 1987.

<sup>6</sup> Огородников В.П., Проблема системного синтеза современного научного познания // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Философские науки», 2012. – №2 (6). – СС. 28–41; Гелих О.Я., Управление и насилие: социально-философский анализ // Дис. ... д. филос. наук. – СПб., 2004; Асатрян Г.Е., Гуманизм в контексте проблем современной эпохи // Дис. ... д. филос. наук. – Ереван: АГПУ, 2015; Унарова Л.Д., Поведение человека: ценностно-смысловые основания и социокультурные факторы среды // Дис. ... д. филос. наук. – Улан-Удэ, 2013; Крючкова С.Е., Инновации: Философско-методологический анализ // Дис. ... д. филос. наук. – М., 2001; Ставицкая Е.В., Управление как предмет социально-философского анализа // Дис. ... канд. филос. наук. – Иваново, 2000; Туманов С.В., Генезис и функционирование общественного идеала в массовом сознании и массовом поведении // Дис. ... д. филос. наук. – М., 2000 и др.

проблемы, но и в контексте развития личности руководителя в концепции управления. В частности, особенности личности руководителя, его поведения и деятельности рассмотрены в работах следующих авторов: А.А. Алёхин (роль эннеграммы личности в системе управления)<sup>1</sup>; Э.В. Бушкова-Шиклина (ценностные индикаторы личности и деятельности руководителя)<sup>2</sup>; Н.А. Вранчан (личность руководителя в системе управления)<sup>3</sup>; Н.Б. Карабущенко (элитоориентированная деятельность личности в системе управления)<sup>4</sup>; В.Н. Клюковкин (личность руководителя и мотивации его деятельности)<sup>5</sup>; А.В. Тихонов (теоретические основы социальной регуляции управленческого типа)<sup>6</sup>.

История управленческой мысли в России в контексте социальной философии имела несколько подходов, которые значительно повлияли на ее дальнейшее развитие в теории и практике. Подходы различных школ управления содержали в себе четыре различных аспекта, разрабатываемых в 1920–1930-е гг. XX в.: школа научного управления (А.К. Гастев<sup>7</sup>, А.А. Богданов<sup>8</sup>, О.Е. Ерманский, Е.Ф. Розмирович<sup>9</sup> и др. – организационно-технические концепции), школа человеческих взаимоотношений или социального управления (Н.А. Витке<sup>10</sup> и др.), административный подход (Ф.Р. Дунаевский).

Возрождение теоретических исследований в области управления приходится на «эпоху оттепели» начала 1960-х гг. Появляются работы по теории управления В.Г. Афанасьева<sup>11</sup>, О.А. Дейнеко<sup>12</sup>, Г.Х. Попова<sup>13</sup>. В них содержится разработка методологических принципов и методов управления социалистическим производством, анализа организационных систем, основ научной организации управленческого труда.

---

<sup>1</sup> Алёхин А.А., Роль эннеграммы личности в системе управления на современном этапе // Электрон. вестн. Ростовского социально-экон. ин-та, 2015. – № 3/4. – СС. 393–401.

<sup>2</sup> Бушкова-Шиклина Э.В., Ценностные индикаторы личности и деятельности руководителя: возможности социологического анализа. Монография / Э.В. Бушкова-Шиклина. – М.: ИНФРА-М, 2012.

<sup>3</sup> Вранчан Н.А., Личность руководителя в системе управления / Н.А. Вранчан, Ш.М. Жоржолани // Пути повышения эффективности экономической и социальной деятельности кооперативных организаций: материалы X Междунар. науч.-практ. конф. – Краснодар, 2015. – СС. 112–115.

<sup>4</sup> Карабущенко Н.Б., Элитоориентированная деятельность личности в системе управления // Вестн. РУДН. Сер.: Социология, 2013. – № 2. – СС. 150–157.

<sup>5</sup> Клюковкин В.Н., Личность руководителя и мотивации его деятельности. Монография // В.Н. Клюковкин, Ю.И. Ладугин; Бийский технол. ин-т (фил.) ГОУ ВПО «Алтайский гос. техн. ун-т им. И.И. Ползунова». – Бийск: Изд-во Алтайского гос. техн. ун-та им. И.И. Ползунова, 2008.

<sup>6</sup> Тихонов А.В., Теоретические основы социальной регуляции управленческого типа // Личность. Культура. Общество. – 2009. – Т. 11, № 3. – СС. 260–269.

<sup>7</sup> Гастев А.К., Как надо работать: Практическое введение в науку организации труда (3-е изд-е, доп. и перераб.). – М.: Изд-во ВЦСПС, 1927.

<sup>8</sup> Богданов А.А., Тектология: всеобщая организационная наука. В 2-х книгах. Кн. 1. – М.: Экономика, 1989.

<sup>9</sup> Розмирович Е.Ф., Принципы методологии и организационной политики в технике управления. – М.: Техника управления, 1930.

<sup>10</sup> Витке Н.А., Организация управления и индустриальное развитие (очерки по социологии научной организации труда и управления) (2-е изд-е, испр. и доп.). – М.: Изд-во НК РКИ СССР, 1925.

<sup>11</sup> Афанасьев В.Г., Программно-целевое планирование и управление. – М.: Политиздат, 1980.

<sup>12</sup> Дейнеко О.А., Современный организатор производства: производственно-практическое издание. – М.: Экономика, 1984.

<sup>13</sup> Попов Г.Х., Научные основы управления. – М.: Экономика, 1971.

Значительный вклад в становление социальной науки внесли труды И.В. Бестужева-Лады, Д.М. Гвишиани, С.Т. Гурьянова, Г.Т. Журавлёва, А.А. Зворыкина, Н.И. Лапина, Н.Ф. Наумовой, В.Г. Подмаркова, А.И. Пригожина, Ж.Т. Тощенко, О.И. Шкаратана и др. В их работах были заложены основы социологии управления, сформулирован ее понятийный аппарат, раскрыты социологические механизмы социальной регуляции.

Углубленному анализу системы социального управления способствовали выявленные закономерности социальных взаимодействий на основе проведенных научных исследований отношения к труду (А.Г. Здравомыслов, В.А. Ядов), текучести кадров (Н.А. Аитов, Н.С. Антосенков), социальных факторов повышения производительности труда (В.Г. Васильев, С.Ф. Фролов).

Период середины 1980-х – начала 1990-х гг. ознаменовался сменой парадигм управления – переходом от административно-командной системы управленческого взаимодействия (В.Э. Бойкова, Н.С. Данакин, Л.Я. Дятченко и др.), когда личность выступала в роли объекта воздействия, к самоуправлению, самоорганизации, социальному партнерству, при котором он становится субъектом совместной с руководителем деятельности на основе договорных отношений и паритетного взаимодействия. В их работах обоснованы современные подходы к управлению в условиях модернизации общества.

Различные аспекты анализа истории управленческой мысли и управленческих концепций советского периода (1920–1980-е гг.) представлены следующими современными исследователями: А.П. Горбунов (история управленческой мысли); А.И. Кравченко (концепция А.К. Гастева); Е.В. Силицына (тектология А.А. Богданова); Д.А. Федоров (теория социального управления Н.А. Витке); М.Г. Фивейская (идеи Н.С. Мордвинова); К.А. Чистякова (генезис формирования школы «человеческих отношений» в России); В.Х. Шетов (история научного менеджмента в России); К.И. Голубев (история менеджмента); Э.Б. Корицкий, Ю.А. Лавриков, А.М. Омаров (советская управленческая мысль 20-х годов)<sup>1</sup>.

Следует также выделить труды таких авторов в области теории и методологии социально-философской мысли как М.А. Арутюнян, Г.Е. Асатрян, Э.Ш. Арутюнян, Л.А. Арутюнян, А.Р. Вермишян, А.А. Геворкян, С.А. Давтян, Р.З. Джиджян, А.С. Манасян, Р.А. Мирумян, А.Е. Мкртчян, А.О. Ованисян, Г.А. Погосян и др.

Таким образом, данная проблема имеет высокую степень разработанности. Тем не менее, изучение истории управленческой мысли имеет и некоторые недостатки, в первую очередь, связанные с некоторой непоследовательностью изложения материала и наличием «белых пятен».

В результате, анализ социально-философских подходов к личности в российских школах и направлениях, с одной стороны, способствует формированию и развитию личности руководителя в философской концепции управления, с другой стороны, требует концептуального исследования.

**Гипотеза исследования.** Эффективное управление руководителя обусловлено формированием и развитием характеристик в контексте социально-философской управленческой мысли.

**Объект исследования** – проблема личности в российской социально-философской управленческой мысли.

**Предмет исследования** – генезис и развитие подходов (идеи, представления, теории) к личности руководителя в российской социально-философской концепции управления.

---

<sup>1</sup> Корицкий Э.Б., Лавриков Ю.А., Омаров А.М., Советская управленческая мысль 20-х годов: Краткий именной справочник. – М.: Экономика, 1990.

**Цель диссертации** – социально-философский анализ личности руководителя и разработка механизмов эффективного управления.

Реализация поставленной цели определила необходимость решения следующих **задач**:

1. Выявление основных характеристик личности в теориях (концепциях, подходах) представителей различных школ российской социальной философии конца XIX – начала XXI века;

2. Исследование проблем представления о личности в концепциях представителей второго поколения субъективистской школы российской социальной философии (Л.Е. Оболенский, П.В. Мокиевский, Н.В. Рейнгардт);

3. Разработка авторского варианта критического анализа, коррекция признаков к систематизации критической литературы дореволюционных и постреволюционных авторов к творчеству Стронина А.И. и представителей субъективистской школы первого поколения;

4. Введение в научный оборот рукописи А.И. Стронина «Теория личности», выявление методологических аспектов изучения личности в контексте управленческой концепции и ее актуализации;

5. Определение характеристик нравственной личности (Н.И. Кареев, В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев) в психологическом и неокантианском направлении российской социальной философии с целью выявления основ модели эффективного управленческого процесса;

6. Исследование проблем влияния идей российских социальных философов конца XIX – начала XX вв. (П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский) на формирование интегральной концепции личности руководителя;

7. Выбор и обоснование критериев к классификации основных подходов генезиса личности руководителя в истории российской социальной философии конца XIX – начала XXI вв.;

8. Выявление особенностей и проблем концептуализации личности руководителя в развитии российской социально-управленческой мысли конца XIX – начала XXI вв. (А.К. Гастев, А.А. Богданов, Н.А. Витке, Н.И. Лапин, А.И. Пригожин, А.В. Тихонов и др.);

9. Разработка интегральной концепции личности руководителя на основе трехкомпонентной модели эффективного управления;

10. Эмпирическая проверка интегральной концепции личности руководителя реализуется посредством проведенных социологических исследований: взаимозависимости стиля управления и типа личности руководителя; мотивации социального и жизненного успехов личности потенциального руководителя; факторов, влияющих на формирование конкурентоспособности выпускников вузов как интегральной характеристики личности руководителя в системе управления.

**Теоретической базой исследования** выступают классические теории личности представителей русской субъективной школы П.Л. Лаврова, Н.К. Михайловского, С.Н. Южакова; органической школы А.И. Стронина – рукопись «Теория личности» и социологическая концепция Лилиенфельда; социально-правовая теория Н.М. Коркунова; психологическая концепция Н.И. Кареева; работы представителей неокантианской школы П.И. Новгородцева и В.М. Хвостова; социологические концепции К.М. Тахтарева и Звоницкой А.С.; интегральная теория личности А.И. Сорокина; социально-философские концепции П.Б. Струве и М.И. Туган-Барановского, работы Г.В. Плеханова.

Основу анализа истории социально-управленческой мысли в России составляют школы: научного управления – А.К. Гастева, А.А. Богданова,

О.Е. Ерманского, Е.Ф. Розмировича; человеческих взаимоотношений или социального управления – Н.А. Витке, И.С. Каннегиссера, В.П. Капкадамова, Г.А. Нефедова, С.Д. Стрельбицкого, П.М. Керженцева; административный подход – Ф.Р. Дунавского.

Также в исследовании использованы некоторые идеи теории научного управления (В.Г. Афанасьева, О.А. Дейнеко, Г.Х. Попова); основы философии управления (О.Я. Гелих, Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина, А.И. Пригожина, Ж.Т. Тощенко, О.И. Шкаратана); различные аспекты анализа истории социально-управленческой мысли – 1920–1980-е гг. (А.П. Горбунов, А.И. Кравченко, М.Г. Фивейская, К.А. Чистякова, В.Х. Шетов, Э.Б. Корицкий, Ю.А. Лавриков, А.М. Омаров).

**Методологическая база исследования.** В ходе проведения исследования были использованы принципы историко-теоретического и сравнительного анализа, основанные на фундаментальных общенаучных методах познания:

– монографическом методе, основанном на текстуальном анализе трудов представителей различных школ российской социальной философии, а также других российских и зарубежных классиков философии и социологии управления;

– методе системного анализа, который заключается в рассмотрении рукописи «Теория личности» А.И. Стронина как системы взаимосвязанных положений, обеспечивающих ее целостность и эвристический характер;

– методе сравнительного анализа, позволяющем выявить сходства и различия в теориях личности представителей субъективной школы П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского и определить влияние идей российских социальных философов на западных мыслителей и наоборот.

**Эмпирическая база исследования** представлена результатами социологических исследований, в том числе проведенных при непосредственном участии автора: «Исследование социокультурной мобильности и стратификации населения Санкт-Петербурга», «Выявление общественного мнения населения Ленинградской области». Замер – раз в три месяца: 2013–2015 гг. (опрошено 1500 респондентов). Выборка репрезентует: пол, возраст, образование, тип населенного пункта (грант РФФИ № НК-12-06-00379/13); «Социологическое сопровождение обеспечения конкурентоспособности выпускников вуза в условиях современного рынка труда» – в два среза: сентябрь 2011 г. (опрошено 450 респондентов) и сентябрь 2013 г. (опрошено 450 респондентов). Выборка репрезентует: пол, возраст, образование; «Факторы, влияющие на формирование конкурентоспособности выпускников вузов как интегральная характеристика личности руководителя в системе управления» – март 2016 г. (опрошено 100 респондентов). Выборка репрезентует: пол, возраст, образование; «Взаимозависимость стиля управления и типа личности руководителя в вузах Санкт-Петербурга» – февраль-апрель 2017 г. (опрошено 140 респондентов). Выборка репрезентует: пол, возраст; «Мотивации социального и жизненного успехов личности потенциального руководителя» – январь-март 2017 г. (опрошено 96 респондентов). Выборка репрезентует: пол, возраст, образование.

**Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций** опирается на классические традиции российской социально-философской концепции управления, сформулированные в трудах классиков социально-философской мысли, а также на применение научно-методического инструментария, сбора, анализа и проверки эмпирических выводов; апробацию результатов исследования на научно-практических международных и всероссийских конференциях и конгрессах.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в диссертационной работе на основе формирования концептуального подхода к личности в российской социально-философской концепции управления впервые разработана интегральная концепция личности руководителя.

**Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем:**

1. Выявлено и обосновано влияние идей российских социальных философов конца XIX – начала XX вв. (П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский) на формирование интегральной концепции личности руководителя;

2. Определены и обоснованы основные характеристики нравственной личности в психологическом (Н.И. Кареев) и неокантианском (В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев) направлении российской социальной философии в контексте выявления модели эффективного управленческого процесса;

3. Выявлены основные характеристики личности в теориях (концепциях, подходах) представителей различных школ российской социальной философии конца XIX – начала XX века (субъективистской – П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, психологической – Н.И. Кареев, неокантианской – В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев и др.);

4. Впервые выявлены представления о личности в концепциях представителей второго поколения субъективной школы российской социальной философии (П.В. Мокиевский, Н.В. Рейнгардт, Л.Е. Оболенский);

5. Предложена и обоснована система основных признаков критики дореволюционных и постреволюционных авторов к творчеству А.И. Стронина и представителей субъективистской школы первого поколения.

6. Впервые в истории российской социальной философии введена в научный оборот рукопись А.И. Стронина «Теория личности» и выявлены методологические аспекты изучения личности: **социологический** – самообразование и социализация как факторы анализа личности (СС. 13–14, Т. 1); сущность социальной мобильности (СС. 14–15, Т. 1); личностные изменения в процессе социальной мобильности (С. 35, Т. 1); проявление эгоизма как условие развития личности (С. 26, Т. 2); роль среды в формировании характера личности (СС. 25–26, Т. 2); роль постановки цели в жизненном сценарии личности (С. 27, Т. 2); влияние других социальных факторов на развитие личности (С. 12, Т. 3); **психологический** – анализ психических процессов, качеств и результатов проявления каждого из них (С. 11, Т. 1); определение характерного типа мышления у разных народов (С. 11, Т. 2); особенности детской психологии (С. 27, Т. 2); проблема взаимозависимости психологии и физиологии (СС. 3–4, Т. 3); классификация чувств личности (СС. 15–16, Т. 3); соотношение ума и чувства в деятельности личности, специфика умственного труда (С. 24, Т. 3); сущность характера личности (С. 34, Т. 3); природа инстинкта самопожертвования в личности (С. 34, Т. 3); **социально-психологический** – анализ взаимозависимости невербальных признаков поведения и характера личности (СС. 21–22, Т. 2); (С. 33, Т. 3); (С. 31, Т. 3); **педагогический** – раскрытие личностно-ориентированных технологий в образовании и необходимость их применения (СС. 12–13, Т. 1); постановка проблемы качества образования (С. 32, Т. 1); **нравственный** (взаимозависимость чувства страха и морального качества – лжи (С. 10, Т. 1); проявление внешних и внутренних качеств личности (С. 1, Т. 2); выявление этических качеств и чувств личности в социуме (С. 21, Т. 2); этические качества, присущие различным социальным слоям населения (СС. 22–23, Т. 2). Актуализирована теория личности А.И. Стронина в контексте проблемы формирования идеала неолиберального человека;

7. Разработаны междисциплинарный и хронологический критерии и предложен авторский подход к классификации основных подходов генезиса личности руководителя в истории российской социальной философии конца XIX – начала XXI вв.;

8. Раскрыты особенности концептуализации личности руководителя в развитии российской социально-управленческой мысли конца XIX–XXI вв.: взаимозависимость стиля управления и личности руководителя, личностные и профессиональные качества руководителя, социально-психологический климат в организации (А.К. Гастев, А.А. Богданов, Н.А. Витке и др.); определены актуальные проблемы социального развития организаций, учет социальных и социально-психологических факторов в развитии организации, разработаны специальные методы, измеряющие эти факторы (А.В. Тихонов, Н.И. Лапин, В.В. Щербина, А.И. Пригожин и др.);

9. В развитии трехкомпонентной модели эффективного управления (взаимозависимость типа личности руководителя, стиля управления и типа организационной культуры) впервые разработана и обоснована интегральная концепция личности руководителя в современной социально-философской концепции управления;

10. Раскрыты механизмы функционирования интегральной концепции личности руководителя в системе управления с помощью верификации эмпирических исследований: взаимозависимости стиля управления и типа личности руководителя; мотивации социального и жизненного успеха личности потенциального руководителя; факторов, влияющих на формирование конкурентоспособности выпускников вузов.

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования** состоит в том, что применен историко-хронологический и системный подход к школам социально-философской мысли, в частности, выявлены общие объединяющие черты анализа личности социальными философами первого и второго поколений субъективной школы. Выявленные черты и характеристики личности в концепциях представителей субъективистской, психологической, неокантианской, органической, неопозитивистской, неомарксистской школ являются методологической основой для разработки нашей интегральной концепции личности руководителя. Введена в научный оборот рукопись Стронина А.И. «Теория личности» и показана значимость его идей для формирования успешного лидера-руководителя на современном этапе.

Основные выводы и положения диссертации стали источником новых идей в развитии теоретико-методологической основы российской социально-управленческой мысли через призму формирования нелиберального человека и разработки интегральной концепции личности руководителя на основе трехкомпонентной модели эффективного управления. Результаты анализа основных подходов к личности руководителя в российской социально-философской концепции управления дают возможность развитию российской философии управления в современных условиях.

**Практическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в том, что результаты исследования и научные выводы могут быть использованы при разработке учебных курсов по философским проблемам социального управления, философии человека, истории и методологии социального управления, истории российской философии управления, социологии и психологии управления, философии личности руководителя, формированию лидерских качеств личности в управлении человеческими ресурсами, современному лидеру управленческого типа, мотивации социального и жизненного успеха личности и отдельных спецкурсов (например, личность как субъект жизни, социальная компетентность и творческое развитие личности), проведении лекционных и семинарских занятий по истории, теории и методологии социального управления.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические аспекты и практические выводы диссертационного исследования изложены, обсуждены и получили одобрение на международных и всероссийских научных конференциях: Первых, Четвертых, Пятых, Шестых, Одиннадцатых Санкт-Петербургских философских и социологических чтениях, (СПб., 2009, 2012–2014, 2018); Международных научных конференциях «Ломоносов 2010, 2013»; IX Международной научной конференции «Сорокинские чтения» (М., 2014); IV Всероссийском социологическом конгрессе «Социология в системе научного управления» (М., 2012); Международной научной конференции «Современные проблемы обеспечения качества профессионального образования» (Ереван, 2012); Всероссийских научно-практических конференциях – Шестых, Седьмых, Восьмых, Десятых Ковалевских чтениях (СПб., 2011, 2013–2015); Международной научно-практической конференции «Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века» (Санкт-Петербург, 2016); Армяно-российской международной научной конференции «Тенденции развития практической социологии и психологии» (Ереван, 2017); Международной научной конференции «Университетское образование и социологические перспективы: перемены и возможности» (Ереван, 2019).

**Публикации.** Основные результаты диссертации опубликованы в 78 научных работах, в том числе в 7 монографиях (75,61 п.л.) и 7 коллективных монографиях (вклад автора 11,3 п.л.); 19 статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования результатов докторских диссертаций (11,1 п.л.); 5 статьях, изданных в журналах Scopus и Web of Science (2,8 п.л.); 41 статье в других научных изданиях (17,35 п.л.). Общий объем публикаций автора по теме диссертации составил 118,16 п.л.

## **II СТРУКТУРА И КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Структура диссертационного исследования** подчинена достижению цели и решению задач исследования. Диссертационная работа состоит из введения, шести глав, заключения, библиографического списка и приложения.

Диссертация изложена как научно-исследовательская работа, направленная на теоретико-методологический анализ личности в российской социальной философии: генезис управленческой мысли.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, выдвинута гипотеза исследования, формулируются цель и задачи и раскрыта научная новизна исследования, изложены основные положения, выносимые на защиту. Представлены теоретико-методологические основы и информационно-эмпирическая база исследования, его практическая значимость. Приводятся сведения об апробации результатов исследования, раскрывается структура диссертации.

**Первая глава** «*Личность как субъект прогресса: методологический анализ социально-психологических концепций личности в субъективной школе российской социальной мысли*» посвящена исследованию эволюционирования концепций личности в субъективной школе, рассмотрению роли личности в достижении прогресса в сравнительном анализе концепций П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского, выявлению основных характеристик личности как субъекта в концепциях представителей второго поколения субъективной школы. В данной главе также определены признаки критического анализа субъективной школы представителями разных направлений историко-философской и историко-социологической мысли.



Для социально-психологического анализа личности у субъективистов первого поколения было характерно: рассмотрение сути социального прогресса через уровень развития личности; признание личности активным деятелем и двигателем прогресса; подчеркивание роли культуры и нравственности в развитии общества и личности. Эти показатели дают основание для формирования целостного представления о личности лидера (управленца) на современном этапе, в частности, таких элементов типа личности руководителя как новаторство, творчество и другие, которые представлены в шестой главе нашей концепции.

Выделены характерные объединяющие черты анализа личности социальными философами первого и второго поколений субъективной школы:

– социальный прогресс сводится к постоянному, живому взаимодействию социальной среды и личности; основной критерий социального прогресса – уровень развития личности;

– признание базовой темы роли личности в истории как методологической проблемы, которая является заслугой П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского;

– междисциплинарный характер анализа личности, с преобладанием социального психологизма (Л.Е. Оболенский) и этического (этико-нравственного) (Н.В. Рейнгардт) и правового подхода (П.В. Мокиевский);

– отстаивание творческого развития личности, ее духовно-нравственной деятельности в реализации проекта социально-ориентированного общества и государства.

Этот вывод дает основание использования инструментария для выявления сходства как внутри школы, так и между школами в рамках развития социально-философской концепции, в частности, при рассмотрении научной организации труда одновременно в России и на Западе.

**Во второй главе** «*Личность как объект социально-философского исследования: развитие и актуализация концепций личности представителей органической школы*» дана общая характеристика социально-философских воззрений А.И. Стронина, раскрыто становление и развитие теории личности в пяти тетрадах рукописи А.И. Стронина.

Структура личности, по А.И. Стронину, – это комплекс субъективных и объективных характеристик человека, формирующихся в ходе разносторонней деятельности, под влиянием тех социальных общностей, членом которых он является. Такое понимание структуры личности показывает значимость теории личности А.И. Стронина для развития российской социально-философской концепции управления.

**В третьей главе** «*Теоретические подходы к развитию нравственной личности в психологическом и неокантианском направлении российской социально-философской мысли*» рассмотрена проблема роли личности в истории в концепции Н.И. Кареева, раскрыта нравственная модель личности в социологии В.М. Хвостова, исследован идеал нравственной личности как цель прогресса в концепции П.И. Новгородцева.

Нравственная личность в психологическом направлении российской социальной философии, в частности, в концепции Н.И. Кареева представлена через следующие особенности: личная инициатива и оригинальность, деятельность личности как результат всего культурного богатства; как активный субъект и объект истории.

– Основными характеристиками нравственной личности в неокантианской школе (В.М. Хвостов и П.И. Новгородцев) являются творческое начало, критичность мышления, самосовершенствование, социальная активность, отстаивание прав и свободы.

– Неокантианская школа значительно расширила историко-социологический потенциал отечественной социальной философии, выделив духовную основу общественной жизни.

**В четвертой главе** *«Эволюция от неопозитивизма к социальному психологизму в истории развития российской социально-философской мысли: объект-субъектные подходы к теории личности в контексте управления»* проведено исследование характеристик личности, начиная от социально-психологической концепции личности А.С. Звоницкой до концепций легальных марксистов (Г.В. Плеханова, П.Б. Струве и М.И. Туган-Барановского). Также в главе раскрыто сотрудничество как основа понимания личности в социально-философской концепции К.М. Тахтарева в контексте подхода к реализации соучаствующего стиля управления организацией и обоснован интегральный подход личности (П.А. Сорокин) как основа формирования модели эффективного руководителя организации.

Социально-психологическая концепция личности А.С. Звоницкой в контексте сравнения с ранней американской социально-философской мыслью показывает, что социальная связь как основа структуры личности (в нашем контексте личности руководителя) проявляется во взаимодействии личности и общества на макро- и микроуровнях. Для успешной реализации этого взаимодействия мы приходим к тому, что только при активной научно-педагогической и организационной работе с выпускниками вузов в современных условиях создается база для развития социальных технологий формирования лидерских качеств личности руководителя.

Историко-философский анализ идей П.Б. Струве о взаимозависимости личности и культуры и о «личной годности» находят свое применение в контексте определенного типа организационной культуры и в определенном типе личности руководителя, которые разработаны автором в рамках интегральной концепции личности руководителя.

**В пятой главе** *«Генезис и развитие основных подходов к российской управленческой мысли конца XIX – начала XXI вв.»* представлена предьстория становления российской социально-управленческой мысли в XVII–XVIII вв., развитие социально-управленческой мысли в 1920–1930 гг. и социально-философский анализ основных подходов к личности руководителя в постсоветском периоде.

Раскрыта сущность управленческих концепций таких советских исследователей 1920–1930-х гг., как Н.А. Витке и его последователей (Я.С. Улицкий, С.Д. Стрельбицкий, Г.А. Нефедов, И.С. Каннегиссер, В.П. Кашкадамов). Идеи Н.А. Витке о значимости профессиональных и личностных качеств руководителя, соотношения стиля управления и личности руководителя будут актуализированы нами посредством проведения социологического исследования по выявлению взаимозависимости стиля управления и типа личности руководителя.

Определена преемственность идей классиков российской социально-философской науки и советских исследователей 1960–1980-х гг.: А.А. Гастев, Н.А. Витке и Г.Х. Попов – о системе мотивации руководителей и сотрудников; Г.А. Нефедов и В.Г. Афанасьев – об условиях реализации эффективного стиля управления; Н.А. Витке и О.А. Дейнеко – о роли социально-психологического климата в организации.

**В шестой главе** *«Становление и развитие интегральной концепции личности как предпосылка формирования современной социально-философской концепции управления»* проведен социально-философский анализ генезиса и развития интегральной теории личности руководителя на основе разработки трехкомпонентной модели эффективного управления, представлены результаты социологических исследований типа личности руководителя и стиля управления в вузах Санкт-

Петербурга, мотивации социального и жизненного успеха личности потенциального руководителя в системе управления.

**В заключении** обобщены результаты проведенного исследования, сформулированы основные выводы и положения.

### **III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. На основе исследования особенностей влияния идей российских социальных философов (конца XIX – начала XX вв.) на формирование и развитие личности руководителя выявлено следующее.**

Понимание личности, по К.М. Тахтареву, в контексте сотрудничества создает базу для реализации соучаствующего стиля управления организацией. Анализ его идей в контексте современной социологии управления дает возможность обосновать актуальность и оригинальность творческого наследия российского социального философа.

Социально-философский анализ сущности интегрального подхода к личности, по П.А. Сорокину, как основа формирования модели эффективного руководителя организации выявляет связь культуры как элемента в структуре личности и типа организационной культуры в рамках разработанной нами интегральной концепции личности руководителя; альтруистические характеристики личности и тип личности руководителя.

Особый интерес вызывает идея «гениальной» личности, по П.В. Плеханову, как характеристика лидерских качеств руководителя в контексте их формирования и через реализацию стиля управления организационной культуры. Эти черты составляют методологическую основу нашей интегральной концепции личности руководителя.

Историко-философский анализ идей П.Б. Струве, посвященных взаимозависимости личности и культуры и о «личной годности» находят свое применение в контексте определенного типа организационной культуры и в определенном типе личности руководителя, которые являются базой при разработке нами интегральной концепции личности руководителя.

Некоторые характеристики при выявлении значения кооператива в организации труда, по М.И. Туган-Барановскому, находят свое применение при анализе создания определенного типа организации руководителем-лидером, опираясь на учет личностных и производственных интересов, а также альтруистические принципы и морально-нравственные основы поведения членов коллектива.

**2. Предложены и обоснованы теоретические подходы к развитию нравственной личности в психологическом (Н.И. Кареев) и неокантовском (В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев) направлениях в российской социальной философии.**

Методологический анализ выявил основные характеристики нравственной личности: инициативность, результативность, творческие способности, саморазвитие, активность и мотивированность участия в управлении, что дает основания для актуализации подходов к личности руководителя в российской социально-философской концепции управления при создании интегральной концепции личности руководителя.

**3. Предложены основные характеристики личности различных школ российской социальной философии конца XIX – начала XX века (См.: табл. 1).**

*Таблица 1*

**Основные характеристики личности  
в школах российской социальной философии**

<b>Школы российской социальной философии</b>	<b>Основные характеристики личности</b>
Субъективная школа (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, С.Н. Южаков)	Рассмотрение сути социального прогресса через уровень развития личности; признание личности активным деятелем и двигателем прогресса; подчеркивание роли культуры и нравственности в развитии общества и личности.
Органическая школа (А.И. Стронин – на основе его рукописи «Теория личности»)	Социологическая, психологическая, социально-психологическая, педагогическая, нравственная.
Психологическая школа (Н.И. Кареев)	Личная инициатива и оригинальность, деятельность личности как результат всего культурного богатства; активный субъект и объект истории.
Неокангианская школа (В.М. Хвостов и П.И. Новгородцев)	Творческое начало, критичность мышления, самосовершенствование, социальная активность, отстаивание прав и свободы.
Неопозитивизм (К.М. Тахтарев)	Сотрудничество, общение, творчество, труд.
Неопозитивизм (П.А. Сорокин)	Культура как элемент в структуре личности, альтруистические характеристики личности, деятельность.
Легальный марксизм (Г.В. Плеханов)	Идея «гениальной» личности.
Легальный марксизм (П.Б. Струве)	Взаимозависимость личности и культуры и идея о «личной годности».

**4. На основе историко-философского анализа личности во втором поколении субъективной школы предложены и обоснованы следующие ее особенности: отстаивание прав и свободы личности, значимость образования в жизни человека (П.В. Мокшевский); место необыкновенной личности в обществе (Н.В. Рейнгардт); сущность индивидуальности личности, проблема взаимоотношения личности и общества, проблема общественной бессознательности в жизни человека, специфика нравственного воспитания ребенка (Л.Е. Оболенский).**

Этот анализ показал, что исследования имели междисциплинарный характер с преобладанием социального психологизма и этического (этико-нравственного) и правового подходов, поскольку самостоятельных концепций личности социальные философы второго поколения субъективной школы не разработали.

**5. Предложен авторский подход к системе признаков критики творчества представителей субъективной школы первого поколения (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский) и органической школы (А.И. Стронин).**

Сформулированы признаки, по которым велась критика творчества П.Л. Лаврова: сопоставление его идей с учениями западных мыслителей; сравнение его идеями с русскими исследователями; анализ его психологии личности и творчества; его место в общем развитии русской интеллигенции и русской литературы; его вклад в философию и социологию.

Выявлены признаки критики творчества Н.К. Михайловского: его творческое самоопределение как философа и социолога, публициста и журналиста; понимание им социального прогресса; характеристика его научного стиля изложения; принадлежность его теории к натуралистической ветви позитивизма; теория познания; проблемы коллективной психологии.

Обоснован авторский подход к системе признаков критики творчества А.И. Стронина: общая оценка его творчества и детальный анализ основных трудов.

В качестве перспективной версии этого подхода может быть рекомендована система критики, основанная на выявлении специфики социально-философской мысли конца XIX – начала XX вв., которая отличалась от западной своим историческим и культурным своеобразием; более тесно связана с гуманистическими идеалами российской философии; критическим восприятием идей западных мыслителей.

**6. Предложены результаты теоретико-методологического анализа личности в рукописи А.И. Стронина «Теория личности» в пяти тетрадах.** Впервые сформулированы модель личности, структура, основные методологические аспекты, раскрывающие ее суть в рукописи.

Обоснована авторская трактовка определения личности на основе рукописи А.И. Стронина – это интегральная категория, характеризующая человека как объекта и субъекта биосоциальных отношений, интегрируя индивидуальные, социальные и общечеловеческие черты.

Актуализирована теория личности А.И. Стронина, проявляющаяся в использовании синергетической теории личности, – формирование идеала неолиберального человека. Основанием этого является стремление А.И. Стронина аргументировать в рукописи взаимосвязь состояния и развития общества (этическую, психологическую, социологическую сторону) с формированием личности.

**7. Предложены и обоснованы критерии к классификации основных подходов генезиса личности руководителя в истории российской социальной философии конца XIX – начала XXI вв.:** хронологический принцип, т.е. последовательное развитие школ в истории российской философии; междисциплинарный принцип становления и развития российской социально-философской мысли. На основе этих принципов реализуются некоторые подходы и соответствующие им школы:

- этико-психологический подход – субъективная школа (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, С.Н. Южаков);
- комплексный или междисциплинарный-органическая школа (А.И. Стронин);
- психолого-деятельностный или общественно-исторический – психологическая школа (Н.И. Кареев);
- ценностно-нормативный – неокантианская школа (В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев);
- интегральный – неопозитивистская школа (А.С. Звоницкая, К.М. Тахтарев, П.А. Сорокин);
- социально-философский – марксистская школа (П.Б. Струве, Г.В. Плеханов, М.И. Туган-Барановский);
- мультипарадигмальный – советская школа (социологический, психологический и социально-психологический подход – В.А. Ядов, Б.Д. Парыгин, А.Н. Леонтьев) и современные исследования (В.Г. Немировский, Ю.М. Резник и др.).

## **8. Предложен подход к выявлению особенностей концептуализации личности руководителя в развитии российской социально-управленческой мысли конца XIX – начала XXI вв.**

В социально-управленческой мысли 1920–1930-х гг. были выявлены:

– *личностные и профессиональные качества руководителя* в рамках формирования культурной установки (наблюдательность; воля, ведения деловой переписки); социальной установки (способность к воздействию, тактичность, необходимые успешному работнику – А.К. Гастев).

– *благоприятный социально-психологический климат в организации*: формирование позитивной внутренней среды, деловой и моральный авторитет (Н.А. Витке).

В постсоветском периоде развития социально-управленческой мысли выявлены и обоснованы характеристиками личности руководителя в управленческом процессе:

– роль руководителя в социальном развитии организаций и учет социально-психологических факторов (нововведения, их типологии в организациях – А.И. Пригожин и др.);

– специальная методика управления персоналом с помощью гармоничного распределения наказаний и поощрений (Н.И. Лапин и др.);

– типология социальных технологий (В.В. Щербин и др.).

## **9. Предложена интегральная концепция личности руководителя, выражающая сущность развития трехкомпонентной модели эффективного управления на основе российского историко-философского наследия.**

На основе критического анализа советских и современных подходов к исследованию личности руководителя разработана трехкомпонентная модель эффективного управления. Интегральность этой модели предполагает выявление компонентов личности руководителя с учетом особенностей деятельности, выраженной в стиле управления, формирования определенного типа организационной культуры и характеристик типа личности руководителя.

Интегральная концепция личности руководителя представляет собой трехкомпонентную модель эффективного управления и сводится к взаимодействию стиля управления, типа организационной культуры и типа личности руководителя.

Используя итоги теоретического исследования по анализу взаимодействия типов личности руководителя, стилей управления и типов организационной культуры, предлагается разработанная автором трехкомпонентная модель формирования лидеров для эффективного управления организацией (См.: *табл. 2*).

У руководителя, ведущего управление в организационном стиле, формируется команда, с сочетанием высокой степени учета производственных интересов и интересов людей – клановый тип культуры с проявлением высокой сплоченности в коллективе и преданности организации, делу.

Важнейшими общечеловеческими идеалами для такого гармоничного руководителя становятся знание, альтруизм, религия, красота, внешняя деятельность, общество, власть, система управления.

Руководитель со страстным типом личности обеспечивает наиболее эффективное управление организации в новаторско-аналитическом стиле. Руководитель такого типа является энергичным новатором и при этом достойным организатором. Он демонстрирует следующие элементы менеджерского поведения: преданность фирме, новаторство, энергичность, чуткость к новой информации, богатство идеями, множество альтернатив, способность принятия быстрого решения и обеспечения достойной интеграции. Данные элементы характерны и для адхократической культуры. Её главной целью становится ускорение адаптивности,

обеспечение творческого подхода к делу и гибкости в ситуациях, которые отличает двусмысленность, неопределенность или перегрузка информацией.

Таблица 2

### Трехкомпонентная модель эффективного управления

Тип личности руководителя	Тип организационной культуры	Стиль управления
Тип гармоничный	Культура клановая	Организационное управление (команда)
Тип страстный	Культура адхократическая	Стиль новаторско-аналитический
Деятель, игрок, служитель, рационалист, новатор	Культура личностная	Стиль демократический

Осуществление демократического стиля будет характерно для организации с типом культуры, который ориентирован на человека (личностной культуры). Эффективный руководитель в данной организации будет уделять внимание, в первую очередь, социальным проблемам, которые стоят перед подчиненными, построению отношений, основанных на взаимопомощи.

Личность руководителя, управляющего в демократическом стиле, можно квалифицировать как новатор, деятель, служитель, игрок, рационалист.

Проявлением интегральности в трехкомпонентной модели становится рассмотрение личности руководителя через особенности деятельности, которая выражена в стиле управления, формирование организационной культуры определенного типа и характеристики типа личности руководителя.

В данном отношении можно проследить генезис проблематики, которая идет от теорий личности представителей разных школ российской социальной философии середины XIX – начала XX столетий. Выявлены некоторые аспекты взаимодействия этих элементов, связывающих идеи российских мыслителей с нашей интегральной концепцией личности.

1. Предложенная нами концепция является развитием идей интегральной сущности личности, которой занимались российские социальные философы, в том числе представитель органической – А.И. Стронин и представитель неопозитивистской школ – П.А. Сорокин.

Связь с идеями представителей разных школ в истории российской социальной философии в данном контексте выражается тем фактом, что для них ценностно-нормативная основа поведения и деятельности личности выступала как один из ключевых аспектов её рассмотрения в неокантианской школе – В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев; субъективистской школе – П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский; психологической школе – Н.И. Кареев. Анализирует проблему взаимозависимости культуры и личности и влияние культуры на личность представитель легального направления марксистской школы – П.Б. Струве.

2. Стиль управления рассматривается нами как индивидуально-типические особенности относительно устойчивой целостной системы приоритетов, также методов, способов, приемов по управленческому взаимодействию в структуре реализации управленческих функций.

Проявлением стиля управления становится специфика деятельности и поведения руководителя. В данной связи можно утверждать, что проблему роли

деятельности в развитии личности, наряду с другими, рассматривал российский социолог середины XIX века, представитель психологической школы – Н.И. Кареев. В частности, он анализировал сущность общественной деятельности, ее мотивы, цели и средства.

В типе личности руководителя выражаются определенные его психологические черты, качества, особенности характера, поведения, частично темперамент.

Одна из основных тем в истории российской социальной философии – анализ роли личности в истории (П.Л. Лавров и Н.И. Кареев), в котором выявлялись определенные особенности личности, качества, способствуя социальному прогрессу в обществе.

Свое преломление идеи российских социальных философов середины XIX – начала XX получили на микроуровне через социально-психологические управленческие аспекты. Наследие российской социальной философии не утратило своей актуальности для понимания и изучения процессов современного российского общества.

#### **10. Обобщены, систематизированы и эмпирически проверены выдвинутые диссертантом теоретические положения, раскрывающие механизмы функционирования интегральной концепции личности руководителя в системе управления.**

– Основываясь на результатах социологического исследования взаимосвязи типа личности руководителя и стиля управления в вузах Санкт-Петербурга, можно утверждать, что наиболее подходящей взаимозависимостью типа личности руководителя и стиля управления для кафедр высших учебных заведений является *новатор* в сочетании с демократическим стилем управления.

– Выявлена зависимость характеристики мотивации личности от набора её статусных ролей. В частности, главенствующие роли в жизни личности определяют её мотивы, что дает основу для создания системы мотивации, не затрачивая лишних ресурсов как организацией, так и самой личностью, если речь идет о жизненном успехе.

– Исследованы факторы, влияющие на формирование конкурентоспособности выпускников вузов как интегральная характеристика личности руководителя в системе управления. Подтверждена гипотеза о том, что в настоящее время существует проблема рассогласованности целей и задач работодателями и институтов образования в отношении трудоустройства специалистов, так как универсальные, общепринятые и проверенные механизмы поддержки конкурентоспособности отсутствуют.

В **заключении** представлены основные результаты работы, сделаны выводы и обобщения. В качестве основного вывода отмечается, что выявлены основные характеристики личности в теориях (концепциях, подходах) представителей различных школ российской социальной философии конца XIX – начала XX века (субъективистской – П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, психологической – Н.И. Кареев, неокантианской – В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев и др.).

В ходе исследования впервые выявлены представления о личности в концепциях представителей второго поколения субъективной школы российской социальной философии (П.В. Мокиевский, Н.В. Рейнгардт, Л.Е. Оболенский).

Предложена и обоснована система основных признаков критики дореволюционных и постреволюционных авторов к творчеству А.И. Стронина и представителей субъективной школы первого поколения.

Впервые в истории российской социальной философии введена в научный оборот рукопись А.И. Стронина «Теория личности» и выявлены методологические



аспекты изучения личности. Актуализирована теория личности А.И. Стронина в контексте проблемы формирования идеала неоллиберального человека.

Определены и обоснованы основные характеристики нравственной личности в психологическом (Н.И. Кареев) и неокантианском (В.М. Хвостов, П.И. Новгородцев) направлениях российской социальной философии в контексте выявления модели эффективного управленческого процесса.

Выявлено и обосновано влияние идей российских социальных философов конца XIX – начала XX вв. (П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский) на формирование интегральной концепции личности руководителя.

Разработаны междисциплинарный и хронологический критерии и предложен авторский подход к классификации основных подходов генезиса личности руководителя в истории российской социальной философии конца XIX – начала XXI вв. В ходе исследования раскрыты особенности концептуализации личности руководителя в развитии отечественной социально-управленческой мысли конца XIX – начала XXI вв.: взаимозависимость стиля управления и личности руководителя, личностные и профессиональные качества руководителя, социально-психологический климат в организации (А.К. Гастев, А.А. Богданов, Н.А. Витке и др.), определены актуальные проблемы социального развития организаций, учет социальных и социально-психологических факторов в развитии организации, разработаны специальные методы, измеряющие эти факторы (А.В. Тихонов, Н.И. Лапин, В.В. Щербина, А.И. Пригожин и др.).

Выявлена преемственность некоторых идей о системе мотивации руководителей и сотрудников (А.А. Гастев, Н.А. Витке и Г.Х. Попов), об условиях реализации эффективного стиля управления (Г.А. Нефедов и В.Г. Афанасьев) и другие. Эти идеи были взяты за основу при проведении социологических исследований и их результаты являются основой формирования интегральной теории личности руководителя.

Разработана интегральная концепция личности современного руководителя на основе трехкомпонентной модели эффективного управления (тип личности руководителя, стиль управления и тип организационной культуры) и проверена с помощью двух эмпирических исследований: 1) взаимозависимость типа личности руководителя и стиля управления – *новатор* в сочетании с демократическим стилем управления – для кафедр вузов более успешна; 2) выявление факторов мотивации, социального и жизненного успеха у личности сотрудников организации и студентов – зависимость характеристики мотивации личности от набора её статусных ролей; содержание ролей (по гендерному признаку, возрасту и др.) – различается.

Исходя из результатов эмпирических исследований, предложены рекомендации для повышения эффективности взаимодействия работодателей и вузов. Исследование показало, что это связано с возрастанием необходимости поиска механизмов координации и интеграции интересов образовательных учреждений и рынка труда, студентов и работодателей. Одним из ключевых направлений работы вуза должно стать формирование эффективных взаимоотношений между рынком труда и образовательными учреждениями, создание системных основ трудоустройства будущих эффективных руководителей.

#### IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

##### Монографии:

##### Авторские монографии:

1. Оганян К.К., Концепции личности в субъективной школе российской социологии: социологический анализ / К.К. Оганян. Монография. // Под науч. ред. К.М. Оганяна. – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. – 130 с. – 7,75 п.л.
2. Оганян К.К., Социологический анализ рукописи Стронина А.И. «Теория личности» (по материалам рукописи) // Стронин А.И. Теория личности (рукопись в 5-и тетрадах). // Авт.-сост. научного исследования К.К. Оганян. Монография. Серия «Научная мысль». – 1-е изд-е (1–3 тетради). – М.: ИНФРА-М, 2012. – 144 с. – 2-е изд-е, доп. и перераб. (1–4 тетради). – М.: ИНФРА-М, 2013. – 188 с. – 2 п.л.
3. Оганян К.К., Социальные технологии формирования лидерских качеств у будущих руководителей в вузовской среде / К.К. Оганян. Монография. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 140 с. – 9,03 п.л.
4. Оганян К.К., Анализ личности в истории российской социологии: история и современность / К.К. Оганян. Монография. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 351 с. – 20,92 п.л.
5. Оганян К.К., Анализ отечественной социальной мысли в работе Ю. Геккера «Вклад в историю социологической мысли и теории» / К.К. Оганян. Монография. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 212 с. – 13,4 п.л.
6. Оганян К.К., Междисциплинарные исследования личности в социологии: сравнительный анализ / К.К. Оганян. Монография. Серия «Научная мысль». – М.: ИНФРА-М, 2016. – 194 с. – 12,13 п.л.
7. Оганян К.К., Социологический анализ интегральной модели личности руководителя: теория и практика / К.К. Оганян. Монография. Серия «Научная мысль». – М.: ИНФРА-М, 2019. – 166 с. – 10,38 п.л.

##### Коллективные монографии:

1. Оганян К.К., Психосоциологические методы социальных технологий (параграфы в коллективной монографии) // Социальные технологии и современное общество / К.К. Оганян, К.М. Оганян, С.С. Бразевич [и др.]. // Под ред. К.М. Оганяна. – СПб.: СПбГИЭУ, 2008. – 578 с. – 35 п.л. (вклад автора – 0,5 п.л.).
2. Оганян К.К., Социальные технологии в системе управления обществом (глава в коллективной монографии) // Управление развитием социальной сферы региона: социологический анализ / К.К. Оганян, К.М. Оганян, С.В. Бойко, Б.И. Каверин, Я.А. Маргулян и др. // Под ред. К.М. Оганяна, С.В. Бойко. – Череповец: ИНЖЭКОН-Череповец, 2010. – 557 с. – 34,8 п.л. (вклад автора – 6 п.л.).
3. Оганян К.К., Глава 1, § 1.4. «Теоретико-методологический анализ изучения личности руководителя в системе управленческих отношений» в коллективной монографии: Социальные технологии в управлении человеческими ресурсами // Под ред. К.М. Оганяна / Я.А. Маргулян, Ю.М. Лыбин, К.К. Оганян и др. – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. – 459 с. – 31,2 п.л. (вклад автора – 0,9 п.л.).
4. Оганян К.К., Глава 3, § 3.4. «Теория личности Стронина А.И.: психологический подход» в коллективной монографии: Актуальные проблемы социально-экономического развития современной России // Под ред. С.В. Бойко / С.В.

- Бойко, Б.И. Каверин, К.К. Оганян и др. – СПб.: Череповец: ИНЖЭКОН-Череповец 2012. – 191 с. – 12,56 п.л. (вклад автора – 1,0 п.л.).
5. Оганян К.К., Глава 3, § 3.5. «Генезис взглядов на феномен лидерства в западной и отечественной социологии» в коллективной монографии: Управление в обществе XXI века: проблемы и решения // Отв. ред. С.В. Бойко / Б.И. Каверин, Я.А. Маргулян, К.К. Оганян и др. – Череповец: Филиал СПбГЭУ в г. Череповец, 2013. – 363 с. – 23,36 п.л. (вклад автора – 1,0 п.л.).
  6. Оганян К.К., Глава 7, § 7.2. «Анализ формирования лидерских качеств и конфликтологической компетентности у студентов вузов Санкт-Петербурга» в коллективной монографии: Социологическое сопровождение обеспечения конкурентоспособности выпускников вуза в условиях современного рынка труда / С.В. Бойко, Я.А. Маргулян, К.К. Оганян, и др. // Под ред. К.М. Оганяна. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 244 с. – 15,25 п.л. (вклад автора – 0,9 п.л.).
  7. Оганян К.К., Глава 5. § 5.5. «Влияние Э. Дюркгейма на русскую социологическую мысль» в коллективной монографии: Образование, культура и ценностные ориентации современного мира / Б.И. Каверин, Я.А. Маргулян, К.М. Оганян и др. // Отв. ред. С.В. Бойко. – Череповец: Филиал СПбГЭУ в г. Череповец, 2015. – 331 с. – 21,2 п.л. (вклад автора – 1 п.л.).

#### **Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:**

1. Оганян К.К., Анализ критической литературы о творчестве Лаврова П.Л. / К.К. Оганян // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: «Гуманитарные науки», 2011. – №4 (39). – СС. 117–122. – 0,4 п.л.
2. Оганян К.К., Некоторые методологические проблемы в рукописи А.И. Стронина / К.К. Оганян // Журнал «Общество, среда, развитие», 2011. – №4 (21). – СС. 72–77. – 0,6 п.л.
3. Оганян К.К., Концепции личности в субъективной и органической школах российской социологии / К.К. Оганян // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – СПб., 2012. – №146. – СС. 180–187. – 0,5 п.л.
4. Оганян К.К., Концепция личности в трудах С.Н. Южакова / К.К. Оганян // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 12, 2012. – Вып. 3. – СС. 198–204. – 0,5 п.л.
5. Оганян К.К., Личность в творчестве Н.В. Рейнгардта в работе «Необыкновенная личность» (письмо В.К. Гейнса к Л.Н. Толстому) // Современные проблемы науки и образования, 2013. – №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/109-9287> (Дата обращения: 27.11.2019 г.). – 0,7 п.л.
6. Оганян К.К., Историко-социологический анализ нравственной личности в концепции Н.И. Кареева и А.И. Стронина / К.К. Оганян // Журнал «Фундаментальные исследования», 2013. – №8 (часть 5). – СС. 1250–1254. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rae.ru/fs/pdf/2013/8-5/32121.pdf> (Дата обращения: 27.11.2019 г.). – 0,4 п.л.
7. Оганян К.К., Личность как объект социологического анализа в работах Оболенского Л.Е. / К.К. Оганян // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: «Гуманитарные науки», 2013. – №4 (63). – СС. 65–70. – 0,4 п.л.
8. Оганян К.К., Социальная связь как главный элемент структуры личности в социально-психологической концепции А.С. Звоницкой и ранняя американская социологическая мысль / К.К. Оганян // Журнал «Фундаментальные исследования», 2013. – №10 (часть 14). – СС. 3252–3256 [Электронный ресурс].

- Режим доступа: <http://www.rae.ru/fs/pdf/2013/10-14/33000.pdf> (Дата обращения: 27.11.2019 г.). – 0,4 п.л.
9. Оганян К.К., Взаимодействие нравственной личности и общества в социологии В.М. Хвостова в контексте духовно-нравственного кризиса современного общества / К.К. Оганян // Научный журнал «Вестник НГУЭУ», 2014. – №1. – СС. 190–204. – 0,8 п.л.
  10. Оганян К.К., Анализ некоторых аспектов личности в социологическом творчестве П.А. Сорокина / К.К. Оганян // Научный журнал «Вестник НГУЭУ», 2014. – №2. – СС. 331–346. – 1 п.л.
  11. Оганян К.К., Анализ некоторых аспектов развития личности в творчестве Г.В. Плеханова как представителя ортодоксального направления марксистской школы российской социологии / К.К. Оганян // Вестник «Кыргызско-российского славянского университета», 2014. – Т. 14. – №6. – СС. 54–58. – 0,4 п.л.
  12. Оганян К.К., Анализ личности в социально-философской концепции П.Б. Струве как представителя легального направления марксистской школы российской социологии / К.К. Оганян // Научный журнал «Вестник Кыргызско-российского славянского университета», 2014. – Т. 14. – №6. – СС. 59–64. – 0,4 п.л.
  13. Оганян К.К., Идеал нравственной личности как цель прогресса в концепции П.И. Новгородцева / К.К. Оганян // Научный журнал «Вестник НГУЭУ», 2014. – №3. – СС. 280–292. – 0,9 п.л.
  14. Оганян К.К., Анализ некоторых подходов к личности в российской социологии: П.А. Сорокин и П.Б. Струве / К.К. Оганян // Личность, общество, культура, 2015. – Т. 17. – Вып. 3–4 (87–88). – СС. 187–194. – 0,5 п.л.
  15. Оганян К.К., Методология интегральной теории личности / К.К. Оганян // Социология и право, 2016. – №4 (34). – СС. 59–66. – 0,7 п.л.
  16. Оганян К.К., Оганян К.М. Социологическое исследование социальной ответственности как механизма управления / К.К. Оганян, К.М. Оганян // Социология и право, 2017. – №2 (36). – СС. 29–37. – 0,7 п.л. (вклад автора – 0,4 п.л.).
  17. Оганян К.К., Оганян К.М. Социологический анализ исследования социально-профессиональной активности студентов // Социология и право, 2017. – №3 (37). – СС. 23–36. – 1 п.л. (вклад автора – 0,5 п.л.).
  18. Оганян К.К., Оганян К.М. Теоретическое и эмпирическое обоснование социологического осмысления жизни с помощью понятия «суператтрактор» // Социология и право, 2018. – №1 (39). – СС. 31–38. – 0,6 п.л. (вклад автора – 0,2 п.л.).

#### **Статьи, изданные в журналах Scopus и Web of science**

19. Оганян К.К., «Ю. Геккер о русской социологии и взглядах С.Н. Южакова: предисловие переводчика» // Социологический журнал, 2014. – №2. – СС. 113–120. – 0,5 п.л.
20. Oganyan K. Karina, Oganyan M. Kadzhik, Branskij Vladimir. A new line of research: synergetic philosophy and sociology of personality // Wisdom. – Vol. 10, №1 (2018). – PP. 52–72.
21. Oganyan K. Karina, Oganyan M. Kadzhik, Pyzh Vladimir, Petrov Sergey. The Self-Organization Law of Intersubjective Ideals: The Problem of Chaos, Order, Freedom and Liability Relationship // Wisdom. – 2 (11), 2018. – PP. 71–85.

22. Oganyan K. Sociological Analyses of Head's Personality Integrality Model: Theory and Practice // *Wisdom*. – 2 (11), 2018. – PP. 110–121.
23. Oganyan K. Characterizing the impact of organizational culture on the manager leadership qualities // *Wisdom*. – 1 (12), 2019. – PP. 26–38.

#### Публикации в других научных изданиях:

24. Оганян К.К., Оганян К.М. Интеллектуальный капитал органов государственного управления / К.К. Оганян, К.М. Оганян // *Современные наукоёмкие технологии*, 2008. – №5. – СС. 148–151. – 0,7 п.л. (вклад автора – 0,3 п.л.).
25. Оганян К.К., Оганян М.Ю. Влияние типа личности руководителя на стиль управления: Социально-психологическое обеспечение профессиональной деятельности / К.К. Оганян, М.Ю. Оганян // *Тематический сборник БПА*. – СПб., 2009. – СС. 46–52. – 0,4 п.л. (вклад автора – 0,3 п.л.).
26. Оганян К.К., Оганян К.М. Закономерности и принципы социальной технологии / К.К. Оганян, К.М. Оганян // *Вестник Балтийской Педагогической Академии*. Вып. 90. – СПб., 2009. – СС. 7–11. – 0,4 п.л. (вклад автора – 0,3 п.л.).
27. Оганян К.К., Сравнительный анализ понятия «организационная культура» в западных и отечественных управленческих концепциях. Социально-психологическое обеспечение профессиональной деятельности / К.К. Оганян // *Тематический сборник БПА*. – СПб., 2009. – СС. 30–35. – 0,4 п.л.
28. Оганян К.К., Теоретические подходы к изучению личности руководителя / Социальное пространство России в контексте глобализации: материалы Международной конференции «Социализация личности в глобальном мире» / К.К. Оганян. – СПб.: Изд-во Полит. у-та, 2009. – СС. 306–310. – 0,4 п.л.
29. Oganyan K., Sociological analysis of the notion “Organizational culture” in the Western and home managerial concepts / К.К. Оганян // *Международный журнал экспериментального образования*, 2010. – №8. – СС. 132–135. – 0,3 п.л.
30. Оганян К.К., Некоторые характеристики лидерства как феномен в изменяющемся обществе // *Социальные технологии в современном обществе: материалы Международной научной конференции – четвертых Санкт-Петербургских социологических чтений, 19–20 апреля 2012 г.* // Отв. ред. А.О. Бороноев, К.М. Оганян / К.К. Оганян. – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. – СС. 271–278. – 0,5 п.л.
31. Оганян К.К., Инновационная модель формирования лидерских качеств студентов в современных условиях // *Политехнический фестиваль для студентов и молодых ученых: материалы конференции* / К.К. Оганян – СПб.: Изд-во «Полтораек», 2012. – СС. 303–305. – 0,2 п.л.
32. Оганян К.К., Контент-анализ изучения личности в рукописи А.И. Стронина («бесценный опыт») / К.К. Оганян // *Журнал Личность и Культура*, 2012. – №56 (70). – СС. 22–26. – 0,2 п.л.
33. Оганян К.К., Взаимоотношения личности и общества в социологических концепциях Н.И. Кареева и П.Ф. Лилиенфельда / К.К. Оганян // *Концепт*, 2013. – №07 (июль). – ART 13144 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2013/13144.htm> (Дата обращения: 27.11.2019 г.). – 0,5 п.л.
34. Оганян К.К., Факторы, влияющие на формирование лидерства в условиях трансформации российского общества // *Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития* / Отв. ред. С.В. Бойко / К.К. Оганян – Череповец: Филиал СПбГЭУ в г. Череповце, 2013. – СС. 150–154. – 0,3 п.л.

35. Оганян К.К., «Петражицкий Л.И. о роли права в формировании личности в условиях современного общества» / К.К. Оганян // Вестник Балтийской педагогической академии, 2013. – Вып. 111. – СС. 16–21. – 0,5 п.л.
36. Oganyan K., L'analisi di alcuni aspetti della personalità in sociologico funziona P.A. Sorokin / K. Oganyan // Italian Science Review, 2014. – 3(12). – PP. 39–49. – 0,6 п.л.
37. Оганян К.К., Анализ некоторых аспектов развития личности в творчестве М.И. Туган-Барановского как представителя легального направления марксистской школы российской социологии // Теоретические и прикладные проблемы социальных наук: сборник научных трудов / К.К. Оганян. – СПб., 2014. – СС. 21–25. – 0,3 п.л.
38. Оганян К.К., Анализ личности в концепциях советских социологов // Вестник БПА: Теоретические и прикладные проблемы социальных наук. – СПб., 2015. – Вып. 117. – СС. 28–31. – 0,5 п.л.
39. Оганян К.К., Концепции личности в российской социологии конца XIX–XXI в.: идейные пересечения / К.К. Оганян // Журнал «Парадигмы познания», 2015. – №4. – СС. 53–60. – 0,4 п.л.
40. Оганян К.К., Социокультурная динамика П.А. Сорокина и неопрецидизм // Питирим Александрович Сорокин и современные проблемы социологии. К 120-летию П.А. Сорокина и 20-летию факультета социологии СПбГУ / Материалы международной научной конференции – первых Санкт-Петербургских социологических чтений (16–17 апреля 2009 года) // Отв. ред-ры: А.О. Бороноев, Н.Г. Скворцов: В 2-х тт. / К.К. Оганян. – СПб., 2009. – Том. 1 – СС. 244–248. – 0,4 п.л.
41. Оганян К.К., Анализ факторов успешной социализации личности в рукописи Стронина А.И. «Теория личности» и современность // Шестые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции (11–12 ноября 2011 г.). // Отв. ред. Ю.В. Асочаков / К.К. Оганян. – СПб., 2011. – СС. 134–137 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.soc.spbu.ru/rus/science/publications> (Дата обращения: 27.11.2019 г.). – 0,3 п.л.
42. Оганян К.К., Рукопись Стронина А.И. «Теория личности» как социокультурная ценность для развития отечественной социологии // Социология в системе научного управления // Материалы IV Всероссийского социологического конгресса / ИС РАН, ИСПИ РАН, РГСУ. – М.: ИС РАН, 2012. – СС. 50–51. – 0,1 п.л.
43. Оганян К.К., Анализ критической и комментаторской литературы о творчестве Михайловского Н.К. // Социальные технологии в современном обществе // Материалы Международной науч. конференции – четвертых Санкт-Петербургских социологических чтений. Ч. 1. Пленарное заседание. Секции 1–3 (19–20 апреля 2012 г.) // Отв. ред. А.О. Бороноев, К.М. Оганян [и др.] – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. – СС. 90–100. – 0,5 п.л.
44. Оганян К.К., Сравнительный анализ концепции личности Лаврова П.Л., Михайловского Н.К. и Стронина А.И. // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие / Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСПИ. – М.: РОС, 2012. – СС. 2010–2014. – 0,4 п.л.
45. Оганян К.К., Интегральная теория личности: история и современность // IX Международная научная конференция «Сорокинские чтения»: Приоритетные направления развития социологии в XXI веке: К 25-летию социологического образования в России. Сборник материалов / К.К. Оганян. – М.: МГУ, 2014. – СС. 550–553. – 0,4 п.л.

46. Оганян К.К., Контент-анализ изучения личности в рукописи Стронина А.И. // *Материалы международной научной конференции «Современные проблемы обеспечения качества профессионального образования» (17–18 мая 2012 г.)* – Ереван: Изд-во Северного ун-та, 2012. – СС. 574–581. – 0,8 п.л.
47. Оганян К.К., Анализ безопасности личности в работе П.В. Мокиевского «Достоинство человека и права гражданина» // *Социология безопасности: проблемы, анализ, решения: материалы международной научной конференции – пятых Санкт-Петербургских социологических чтений. Ч. I. Санкт-Петербург, 19-20 апреля 2013 г. / БГТУ.* – СПб., 2013. – СС. 85–87. – 0,3 п.л.
48. Оганян К.К., Анализ факторов, влияющих на формирование теории личности Стронина А.И. // *Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2013» / Отв. ред. А.И. Андреев и др. / К.К. Оганян.* – М.: МАКС Пресс, 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov2013/2257/23704a26.pdf> (Дата обращения: 27.11.2019г.). – 0,1 п.л.
49. Оганян К.К., Некоторые рассуждения о нравственной личности в социологии Хвостова В.М. в контексте духовно-нравственного кризиса современного общества // *Восьмые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 15–16 ноября 2013 г. / Отв. ред. Ю.В. Асочаков.* – СПб., 2013. – СС. 605–607. – 0,25 п.л.
50. Оганян К.К., Интегральная теория личности: модель и практика // *Девятые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 14–15 ноября 2014 г. / К.К. Оганян.* – СПб., 2014. – СС. 169–172. – 0,1 п.л.
51. Оганян К.К., Сотрудничество как основа понимания личности в социологической концепции К.М. Тахтарева // *Десятые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 13–15 ноября 2015 г. / Отв. ред. Ю.В. Асочаков / К.К. Оганян.* – СПб.: Скифия-принт, 2015. – СС. 756–758. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://soc.spbu.ru/nauka/publications/Koval10\\_2015.pdf](http://soc.spbu.ru/nauka/publications/Koval10_2015.pdf) (Дата обращения: 27.11.2019г.). – 0,3 п.л.
52. Оганян К.К., Анализ личности в концепциях советских социологов // *Вестник БПА: Теоретические и прикладные проблемы социальных наук / К.К. Оганян.* – СПб., 2015. – Вып. 117. – СС. 28–31. – 0,5 п.л.
53. Оганян К.К., Анализ концепций личности в современной российской социологии // *Современная образовательная практика и духовные ценности общества / Отв. ред. О.Б. Каверин / К.К. Оганян.* – Череповец: Филиал СПбГЭУ в г.Череповце, 2015. – СС. 101–108. – 0,5 п.л.
54. Оганян К.К., Социологический анализ традиций крестьянской демократии в творчестве А.И. Стронина // *Материалы международной научной конференции Седьмые Санкт-Петербургские социологические чтения «Социальные проблемы российского села и аграрных отношений» // Под ред. М.А. Арефьева, И.В. Солонько / К.К. Оганян.* – СПб.: Пушкин, 2015. – СС. 319–325. – 0,6 п.л.
55. Оганян К.К., Оганян К.М. Методы оценки интеллектуального капитала организации // *Предпринимательская компетентность развития человеческого капитала в России: межвузовский сборник научных трудов / К.К. Оганян, К.М. Оганян.* – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016. – СС. 231–236. – 0,5 п.л. (вклад автора – 0,3 п.л.).
56. Оганян К.К., Духовное здоровье личности в социологической концепции П.А. Сорокина // *X Международная научная конференция «Сорокинские чтения» «Здоровье российского общества в XXI веке: социологические, психологические и медицинские аспекты». Сборник материалов / К.К. Оганян.* – М.: Изд-во Московского университета, 2016. – СС. 824–846. – 1,5 п.л.

57. Оганян К.К., Социально-психологический и социально-педагогический аспекты анализа личности в рукописи Стронина А.И. // Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР: материалы Всерос. научно-практич. конф. с междунар. участием, Владивосток, 11–13 ноября 2015 г.) / [отв. ред. И.Г. Кузина] / К.К. Оганян. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2015. – СС. 344–346. – 0,3 п.л.
58. Оганян К.К., Социологический анализ монографии Ю. Геккера «Русская социология» / К.К. Оганян // Журнал «Мудрость», 2015. – №1 (4). – СС. 109–134. – 1,5 п.л.
59. Оганян К.К., Роль нравственной личности в развитии общества в концепциях классиков российской социологии // Экономика, право, организация и управление в социальной работе: сборник научных трудов ежегодного городского научно-практического семинара // Под ред. д-ра филос. наук, проф. К.М. Оганяна. Выпуск 2. Грант Фонда В. Потанина ГПК-02/15 от 30.04.15 / К.К. Оганян. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – СС. 75–76. – 0,2 п.л.
60. Оганян К.К., Некоторые аспекты анализа личности руководителя в концепции научной организации труда А.К. Гастева / Экономика, право, организация и управление в социальной работе: сборник научных трудов ежегодного городского научно-практического семинара // Под ред. д-ра филос. наук, проф. К.М. Оганяна. Выпуск 3. Грант Фонда В. Потанина – ГПК-02/15 от 30.04.15 / К.К. Оганян. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – СС. 33–35. – 0,3 п.л.
61. Оганян К.К., Основные этапы становления отечественной социологической концепции управления: некоторые подходы / Экономика, право, организация и управление в социальной работе: сборник научных трудов ежегодного городского научно-практического семинара // Под ред. д-ра филос. наук, проф. К.М. Оганяна. Выпуск 3. Грант Фонда В. Потанина – ГПК-02/15 от 30.04.15 / К.К. Оганян. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – СС. 63–66. – 0,4 п.л.
62. Оганян К.К., Социологические аспекты теории социального управления А.К. Гастева, А.А. Богданова, Е.Ф. Розмировича // Тенденции развития практической социологии и психологии / К.К. Оганян. – Ереван: АГПУ, 2017. – СС. 63–69. – 0,7 п.л.
63. Оганян К.К., Социально-гуманистический подход Н.А. Витке и американская школа «человеческих отношений» / Актуальные проблемы социологии: сб. науч. статей. Вып. 3 // Под ред. Р.А. Костина. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – СС. 52–59. – 0,5 п.л.
64. Оганян К.К., Некоторые аспекты теории личности А.И. Стронина в контексте формирования личности успешного современного руководителя / Прикладная социология в системе управления обществом (по итогам деятельности Научной школы) // Под ред. К.М. Оганяна. Вып. 5. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – СС. 44–55. – 0,3 п.л.



**ԿԱՌԱՎԱՐՉԱԿԱՆ ՄՏՔԻ ԾԱԳՈՒՄՆԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ ՌՈՒՍԱԿԱՆ  
ՍՈՑԻԱԼԱԿԱՆ ՓԻԼԻՍՈՓԱՅՈՒԹՅԱՆ ՄԵՁ՝ ԱՆՁԻ ՏԵՍԱԿԱՆ -  
ՄԵԹՈԴԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅԱՆ ՀԱՄԱՏԵՔՍՈՒՄ**

*Թ.00.01 – «Փիլիսոփայություն» մասնագիտությամբ փիլիսոփայական  
գիտությունների դոկտորի գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսություն:*

**ԱՄՓՈՓՈՒՄ**

Ատենախոսությունը բաղկացած է ներածությունից, վեց գլուխներից՝ համապատասխան ենթագլուխներով, եզրակացությունից, առաջարկություններից, օգտագործված գրականության ցանկից, համացանցի հղումներից և հավելվածներից:

Ղեկավարող անձի հայեցակարգի ձևավորման խնդիրն առանձին տեղ է զբաղեցնում սոցիալ-հումանիտար ոլորտի մասնագետների շրջանում և աշխատություններում: Մինչ այս խնդրի լուծմանն անցնելը ատենախոսության մեջ իրականացվել է խնդրո առարկա թեմայի բազմակողմանի ուսումնասիրություն: Այդ նպատակով հետազոտվել են մասնավորապես XIX դարի վերջին և XX դարի սկզբին ձևավորված ռուսական սոցիալական փիլիսոփայական դպրոցները որպես ղեկավարման սոցիալ-փիլիսոփայական հայեցակարգերի ձևավորման կարևորագույն փուլ:

Ատենախոսության մեջ կարևորվել է պատմափիլիսոփայական վերլուծությունը: Ժամանակագրական և միջդիսցիպլինար սկզբունքների հիման վրա առաջարկվել է անձի տեսության ծագումնաբանությանն առնչվող ռուսական սոցիալական փիլիսոփայության պատմության ընթացքում ձևավորված մոտեցումների սեփական դասակարգումը:

Ատենախոսության առջև դրված խնդիրների տեսանկյունից վերլուծվել և արժևորվել են ստորև ներկայացվող դպրոցների և ուղղությունների, ինչպես նաև ժամանակակից հետազոտությունների հիմնական մոտեցումները, մասնավորապես՝ սուբյեկտիվիստական դպրոցի էթիկական-հոգեբանական մոտեցումը, օրգանական դպրոցի ներառական կամ միջդիսցիպլինար մոտեցումը, հոգեբանական դպրոցի, հոգեբանագործառնական կամ հասարակական պատմական մոտեցումը, նորկլանտական դպրոցի արժեքանորմատիվային մոտեցումը, նեոպոզիտիվիստական դպրոցի ներառական մոտեցումը, մարքսիստական դպրոցի սոցիալ-փիլիսոփայական մոտեցումը, խորհրդային դպրոցի բազմապարադիգմային (սոցիոլոգիական, հոգեբանական, սոցիալ-հոգեբանական) մոտեցումը:

Պրակտիկ և տեսական ուսումնասիրությունների հիման վրա պարզվել է, որ ռուսական սոցիալական փիլիսոփայության զարգացման ընթացքում չեն եղել անձին վերաբերող ինքնուրույն տեսություններ, միայն կարելի է ասել, որ, մշակվել են անձի հետազոտության ուղղություններ՝ ըստ առանձին տեսանկյունների բացահայտման: Դրանք են անձի դերը պատմության մեջ, անձի և հասարակությ-

յան փոխհարաբերությունը, անձի դրսևորման սոցիալ-իրավական առանձնահատկությունները, անձի բարոյական զարգացումը, անձի սոցիալ-հոգեբանական առանձնահատկությունները և այլն: Այնուամենայնիվ, մի քանի դպրոցներում ձևավորվել են անձի ինքնություն տեսություններ, մասնավորապես, սուբյեկտիվիստական դպրոցում՝ Պ.Լ. Լավրովի անձի քննադատական մտածողության տեսությունը, Ն.Կ. Միխայլովսկու՝ հեռուսի և ամբիսի սոցիալ-հոգեբանական տեսությունը, Ս.Ն. Յուժակովի անձի ակտիվ դրսևորումների տեսությունը, նեոպոզիտիվիստական դպրոցում՝ Պ.Ա.Մորոկինի անձի ներառականության տեսությունը: Ասվածը վկայում է անձի տեսությունների հեուրիստական և գիտական բարձր նշանակության մասին, ինչի արդյունքն է դիտարկված պատմական ժամանակաշրջանում այդ տեսությունների և մոտեցումների ազդեցությունը զուգահեռաբար գործածող դպրոցների, ինչպես նաև՝ ռուսական սոցիալ-փիլիսոփայական մտքի հետագա զարգացման վրա:

XIX դարի վերջին և XX դարի սկզբին ռուսական տարբեր սոցիալական փիլիսոփաների գաղափարների և հետազոտությունների ուսումնասիրություններն անշուշտ ունեցել են համապատասխան ազդեցություն անձի ժամանակակից տեսությունների ձևավորման վրա: Այդ գաղափարներից են անձի ակտիվ զարգացումը, ինքնություն և ազատ ընտրելու սկզբունքը, սեփական իրավունքների պաշտպանությունը, անձի էության արժեքումատիվ բաղադրիչը, անձի զարգացման հոգևոր-բարոյական հիմքը, անձի համալիր ուսումնասիրությունը:

Անհատականության ուսումնասիրությունը, որպես առաջընթացի առարկա, ատենախոսության մեջ դիտարկվել է սուբյեկտիվիստական դպրոցի առաջին սերնդի աշխատություններում (Պ.Լ. Լավրով, Ն.Կ. Միխայլովա, Ս.Ն. Յուժակով): Աշխատանքում քննվել են սոցիալական զարգացման ապահովումն անձի զարգացման միջոցով, անձի ճանաչումը՝ որպես ակտիվ գործիչ և առաջընթացի շարժիչ ուժ, մշակույթի և բարոյականության դերի ընդգծումը հասարակության և անհատի զարգացման գործում (տե՛ս 1.1 ; 1.2):

Սուբյեկտիվիստական երկրորդ սերնդի ներկայացուցիչներին բնորոշ են անձի բնավորության սոցիալ-հոգեբանական միջառարկայական վերլուծությունը (Լ.Ե. Օբոլենսկի), էթիկական (Ն.Կ. Ռայնհարդ) և իրավական (Պ.Կ. Մակինսկի) մոտեցումների դիտարկումը: Այս հատկանիշները պահպանել են իրենց արդիականությունը և դրսևորվում են ղեկավարող անձի ձևավորման ու զարգացման ժամանակակից պայմաններում:

Ատենախոսության մեջ առաջին անգամ հեղինակի կողմից գիտական շրջանառության մեջ է դրվել Ա.Բ. Մորոնինի «Անհատի տեսություն» ձեռագիրը, վեր են հանվել դրա կառուցվածքը, ինչպես նաև՝ անհատին բացահայտող հիմնական մոտեցումները (սոցիոլոգիական, սոցիալ-հոգեբանական, սոցիալ-մանկավարժական, էթիկական) կառավարման համատեքստում, տրվել են ղեկավար անձի սահմանումը և վերջինիս արդիականացումը ժամանակակից պայմաններում:

Աշխատանքում դիտարկվել են կազմակերպություն ղեկավարող ժամանակակից անհատականության զարգացման պայմանները (ըստ Ա.Բ. Մորոնինի սոցիոլոգիական մոտեցման): Դրանք են՝ ինքնակրթությունը, ուղղահայաց և հորիզոնական շարժունակության ներդաշնակ համադրությունը, ինքնասիրությունը՝ որպես սեփական գործունեության զարգացման աղբյուր, կոլեկտիվի կարևոր դերը

անձի ձևավորման գործում, նպատակասլացությունը անձի մասնագիտական գործունեության և կյանքի ընթացքում:

Բարոյական անձի տեսամեթոդաբանական (ռուսական սոցիալական փիլիսոփայության հոգեբանական և նորկանտական ուղղություններ) զարգացման վերլուծությունը թույլ է տվել հեղինակին բացահայտել ղեկավարող անձի որոշակի բնութագրիչներ՝ նախաձեռնողականություն (Ն.Բ. Կարեն), արդյունավետություն, ստեղծագործելու կարողություն, ինքնագարգացում (Վ.Մ. Խվոստով), ակտիվություն (Պ.Բ. Նովկորոց), որոնք անձի նոր հայեցակարգ ստեղծելիս հնարավորություն են տալիս արդիականացնել հեղինակների մոտեցումները ռուսական սոցիալ-փիլիսոփայական կառավարման հայեցակարգում:

Ատենախոսության մեջ իրականացվել է ռուսական սոցիալական փիլիսոփայության զարգացման պատմության մեթոդաբանական վերլուծությունը նեոպոզիտիվիզմից մինչև սոցիալական հոգեբանություն՝ անձի տեսության օբյեկտ-սուբյեկտային մոտեցումների ներթափանցում: Հետազոտությունը ցույց է տվել, որ դասականների գաղափարները վերածվում են ղեկավար անձի ներառական հայեցակարգի առանձին տարրերի ձևավորման տեսամեթոդաբանական բազայի:

Աշխատանքում սոցիալական փոխհարաբերությունը դիտարկվել է որպես ղեկավարող անձին բնորոշ հատկանիշների, անձի կառուցվածքի (Ա.Ս. Չվոնից-կայա) ձևավորման սոցիալ-տեխնոլոգիական հիմք, ինչին անդրադարձել են հետազոտողները համալսարանի տարբեր շրջանավարտների հետ աշխատանքի տարբեր ձևեր կիրառելու ընթացքում: Կազմակերպություն ղեկավարող անձի կառավարման ոճը (ըստ Ք.Մ. Տախտարևի) բացահայտվում է համագործակցության միջոցով: Անձի ներառականության մոտեցումը (ըստ Պ.Ս. Սորոկինի) կարող է դառնալ կազմակերպության արդյունավետ ղեկավարի մոդելի մեթոդաբանական հիմքը: «Հանճարեղ» անձի գաղափարը (Գ.Վ. Պլեխանով), որը ձևավորում է ղեկավարող անձի հատկանիշները որոշակի կառավարման ոճ իրականացնելու ընթացքում, անձի և մշակույթի փոխկապակցվածության մասին գաղափարը և «անձնական համապատասխանության» մասին պատկերացումները (Պ.Բ. Մորուվե), աշխատանքի կազմակերպման մեջ կոոպերացիայի արժեքը (Մ.Բ. Տուգան-Բարանովսկու) ձևավորվում են կազմակերպական մշակույթի որոշակի տեսակների և ղեկավարող անձի միջոցով:

Ատենախոսության մեջ վերհանված և հետազոտված՝ ղեկավարող անձի ներառական հայեցակարգի տարրերը կարիք ունեն անհատական փորձառական հետազոտությունների և ուսումնասիրության:

Ատենախոսության մեջ վերհանվել է XIX դարի վերջին և XX դարի սկզբին ռուսական սոցիալական կառավարչական մտքի հիմնական հատկանիշների զարգացումը: Վերջինս պայմանավորված է պետության կառավարման փոփոխություններով (նախապատմություն XVII–XVIII դարեր՝ Ա.Լ. Օրդին-Նաշեկին, Ի.Տ. Պոսոշկով և այլք), աշխատանքի ստրկական համակարգի վերացումով (XIX դար՝ Մ. Սպերանսկի), ֆինանսական քաղաքականությամբ (Ն.Ս. Մորդինով), դրամական (Ս.Յու. Վիտկե) և գյուղատնտեսական բարեփոխումներով (Պ.Ա. Մտոլիպին), կառավարման ապարատի կառուցվածքի կատարելագործմամբ, աշխատատեղերի կազմակերպումով, կառավարման տեսության (որպես միջառար-

կայական գիտություն) դիտարկումով (1920–1930-ական թվականներ՝ Ա.Կ. Գաստն, Դ.Ա. Դունասկի, Ա.Ա. Բոգրանով, Է.Ֆ. Ռոզմիրովիչ):

Աշխատանքում անդրադարձ է կատարվել նաև Ն.Ա. Վիտկեին, ով անդրադառնում է ղեկավարող անձի անձնական հատկությունների կարևորությանը, ղեկավարման ոճի և ղեկավարող անձի փոխհարաբերություններին, որոնք սոցիոլոգիական հետազոտություն իրականացնելու և մատնանշված ցուցանիշների փոխկախվածությունը վերհանելու մեթոդաբանական հիմքն են:

Ատենախոսության մեջ հանգամանալի վերլուծության են ենթարկվել նաև ղեկավարների և աշխատողների խրախուսման համակարգի (Ա.Ա. Գաստն, Ն.Ա. Վիտկե և Գ.Խ. Պոպով), արդյունավետ կառավարման ոճի իրականացման պայմանները (Գ.Ա. Նեֆեդով և Վ.Գ. Աֆանասև և ուրիշներ): Մեկնված գաղափարները հիմք են ծառայել իրականացնելու սոցիոլոգիական հետազոտություններ, որոնց արդյունքները, ըստ էության, ղեկավարող անձի ներառական տեսություն կառուցելու պայմաններն են:

Առանձնապես հետաքրքրական է կառավարման սոցիալ-փիլիսոփայական հայեցակարգի ձևավորումը աշխատանքի սոցիոլոգիայի շրջանակներում և դրա զարգացումը հետխորհրդային շրջանում: Ուշագրավ են նաև խմբերի սոցիալական զարգացումը, զարգացման գործոնները, չափման քանակական մեթոդները և այլն (Ա.Վ. Տիխանով, Ն.Ի. Լապին, Վ.Վ. Շերբինա, Ա.Ի. Պրիգոժին և այլք):

Ատենախոսության մեջ մշակվել է ղեկավարող անձի հայեցակարգ, որը հիմնված է արդյունավետ կառավարման եռաբաղադրիչ մոդելի (ղեկավարող անձի տեսակը, կառավարման ոճը և կազմակերպման մշակույթի տիպը) վրա: Վերջինս ստուգվել է ա) ղեկավարող անձի տեսակի և կառավարման ոճի փոխկապակցվածությունը վերհանող և բ) անձի մոտիվացիոն գործոնները բացահայտող երկու փորձարարական հետազոտությունների միջոցով:

Ա) Ղեկավարող անձի տեսակի և կառավարման ոճի փոխկապակցվածությունը վերհանող հետազոտությունը նորարարական է, համապատասխանում է կառավարման ժողովրդավարական ոճին, և հաջողությամբ կիրառվել է բուհերի ամբիոնների կողմից:

Բ) Անձի մոտիվացիայի գործոններին վերաբերող հետազոտությունը դիտարկել է կազմակերպության աշխատակիցների և ուսանողների սոցիալական և կենսական հաջողությունները, բացահայտել է դրանց առանձնահատկությունների կախվածությունը անձի կարգավիճակից, դերերի ընտրությունից, տարբերակվել է դերերի բովանդակությունը՝ ըստ սեռի և տարիքի:

**OGANYAN K. KARINA**  
**THE GENESIS**  
**OF MANAGEMENT THOUGHT IN THE CONTEXT OF**  
**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS**  
**OF PERSONALITY IN RUSSIAN SOCIAL PHILOSOPHY**

Thesis for the degree of Doctor of Philosophy specialty 09.00.01 – “Philosophy”  
The defense of the thesis will be held 25 June 2020 in 12:00 at the meeting of the  
Specialized Council of Philosophy 062 HAC on awarding a scientific degree at the  
Armenian State Pedagogical University after Kh. Abovyan at the address:  
0010, Yerevan, st. Tigran Mets 17, ASPU Scientific Council Hall (red).

**SUMMARY**

The dissertation consists of an Introduction, six chapters, conclusion and a list of references. The problem of the of the leader’s personality concept formation takes a particular place in the work of specialists in the socio-humanitarian profile. Before proceeding to the solution of this problem, it is necessary to study this subject according to the main directions, schools in the history of Russian social philosophy at the end of the XIX. Century and the beginning of the XX. Century as the most important stage in the formation of the socio-philosophical management concept. For this purpose, we turn to the historical and philosophical analysis. We will offer our own classification of the main approaches to the genesis of the personality theory in the history of Russian social philosophy using chronological and interdisciplinary principles.

Let us highlight the main approaches and corresponding schools and directions: ethical-psychological approach – subjective school; integrated or interdisciplinary – organic school; psycho-activity or socio-historical – psychological school; value-normative – neo-Kantian school; integral – neopositivist school; social and philosophical – Marxist school; multiparadigm – Soviet school (sociological, psychological and socio-psychological approach), and modern research.

There were no independent personality theories as such, but some areas of personality research were developed through the disclosure of certain aspects in the study of Russian social philosophy history: the personality’s role in history; interaction of the individual and society; moral personality development; socio-legal features of the personality manifestation, its socio-psychological characteristics, etc. However, within some schools, their own individual personality theories were formed, in particular, in the subjective school – the P.L. Lavrov theory of the critical thinking personality, the N.K. Mikhailovsky socio-psychological theory of the hero and the crowd, S.N. Yuzhakov activist theory of personality; in neopositivism – P.A. Sorokin integral theory of personality. This testifies to the high heuristic and scientific significance of these theories, the result of which is their influence both on the parallelly existing directions and schools of this historical period, and on all the subsequent development of the Russian socio-philosophical thought.

Researches and individual ideas of Russian social philosophers of the late XIX and early XX centuries definitely influenced on the modern personality theories formation. These ideas include: the personality activity development; the principle of autonomy and individual’s freedom of choice, upholding his rights; value-normative component of the personality essence; spiritual and moral foundations of personal development; complex character of personality research.

The A.I. Stronin's "Theory of Personality" manuscript was introduced into scientific circulation for the first time, the structure and main aspects (sociological, socio-psychological, socio-pedagogical, ethical) were identified, revealing personality from the management standpoint, its definition is given in modern conditions. According to A.I. Stronin, such personality characteristics as: providing the development of a competitive professional environment; features of non-verbal signs of behavior expressed in openness to people, democratic beginning; developed moral component – are necessary for the leader for the implementation of effective management activities.

A theoretical and methodological analysis of the personality moral development (psychological and neo-Kantian direction of national social philosophy) allows to reveal its certain features: initiative (N.I. Kareev), effectiveness, creative abilities, self-development (V.M. Khvostov), activity (P.I. Novgorodtsev) provides an opportunity to actualize their approaches to the domestic socio-philosophical management concept when creating a new personality concept.

Socio-philosophical analysis of the history of domestic social philosophy development from neopositivism to social psychologism in the context of object-subject approaches to the personality theory shows that the classic authors ideas become the theoretical and methodological basis to form individual elements of the leader personality integral concept: social connection as the basis of the personality structure (A.S. Zvonitskaya) is used in various forms of work with the University graduates and is a socio-technological basis for the leadership formation; the organization participatory management style is revealed through cooperation (according to K.M. Takhtarev); an integrated approach to an individual (according to P.A. Sorokin) may become the methodological basis for the model of an effective organization leader; the idea of a "genius" personality (according to G.V. Plekhanov) forms the characteristics of the manager's leadership qualities for implementing a certain management style; ideas based on the interdependence of personality and culture and "personal suitability" (according to P.B. Struve) are realized through certain types of organizational culture and leader's personality; the value of the team in the labor's organization (according to M.I. Tugan-Baranovsky) provides the creation of a certain type of organization by the leader.

The main characteristics of the domestic social and managerial thought of the late XIX and early XX centuries are: changes in government (prehistory – XVII–XVIII centuries – A.L. Ordin-Nashchekin, I.T. Pososhkov, etc.); slavery system elimination (XIX century – M.M. Speransky); financial policy (N.S. Mordvinov); monetary reform (S.Yu. Witte); agrarian reform (PA Stolypin); improvement in the structure of the management apparatus, organization of jobs; consideration of management as an interdisciplinary science (1920–1930s – A.K. Gastev, F.R. Dunaevsky, A.A. Bogdanov, E.F. Rozmirovich).

The succession of some ideas was revealed: on the motivation system of managers and employees (A. Gastev, N. Vitka and G. Kh. Popov); conditions for implementing effective management style (G.A. Nefedov and V.G. Afanasyev) and others. These ideas were taken as a basis for conducting sociological research and the results formed the basis of the manager's personality integral theory.

We have developed an integral concept of the modern leader's personality based on a three-component model of effective management (manager's personality type, management style and organizational culture type), and tested using two empirical studies: 1) interdependence of the manager's personality type and management style – an innovator in combination with a democratic management style; 2) identification of motivational factors, person's social and life success: organization employees and students – dependence of the person's motivation characteristics on the set of status roles; the content of roles (by gender, age, etc.) varies.



Տպաքանակը 100 հատ

Տպագրված է «ԹԱՄԿ» ՍՊԸ տպարանում  
(Time to Print օպերատիվ տպագրության սրահ)

ՀՀ, ք. Երևան 0001, Խանջյան 15/55  
Հեռ.՝ (+374) 10 547 656, 11 547 656, 99 547 656  
Էլ. փոստ՝ [info@task.am](mailto:info@task.am)