

## **В специализированный совет 063 по Юриспруденции ВАК РА**

при Российско-Армянском университете

(0051, г. Ереван, О. Эмина 123)

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Цатуряна Айка Артуровича по теме “Конституционный статус парламента в Республике Армения” представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - Публичное право (конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление)**

Представленная для оппонирования кандидатская диссертация Цатуряна Айка Артуровича на тему: “Конституционный статус парламента в Республике Армения”, посвящена изучению одной из актуальнейших и имеющих научно-практическое значение задач конституционно-правовой науки, и соответствующее решение проблем, возникающих в данной области, имеет ключевое значение с точки зрения укрепления свойственных правовому государству характеристик. Очевидно, что в данном контексте наиболее актуальным становится роль новых правовые развития и их изучения в вопросе продуктивного решения проблем связанных с конституционным статусом парламента, и в этом смысле данная диссертационная работа представляет собой важное научное исследование.

Парламент представляет собой одним из старейших и авторитетных институтов конституционного права, интерес к которому, как научный, так и общественно-политический, постоянно увеличивается, что в свою очередь, также относится и к Армении, где с проведением социально-экономических и политических реформ, принятием Конституции РА 2015 года, с переходом от смешанной формы правления к парламентской и проведением выборов осуществляет свою деятельность Парламент Республики Армения, один из важнейших общегосударственных и общенациональных институтов новой армянской государственности.

Научная новизна данного диссертационного исследования, посвященного конституционному статусу Парламента в Республике Армения, заключается в том, что в отечественной литературе в контексте конституционных изменений 2015 года впервые было проведено комплексное исследование основ содержания особого конституционного статуса Национального Собрания Республики Армения и представлены концептуальные подходы, с учетом особенностей порядка его формирования, его функциональным назначением в системе сдержек и противовесов, учитывая проблемы совершенствования законодательной функции, значимую часть которой должны составлять правовой мониторинг и основанное на его результатах право законодательной инициативы, а также особенностей осуществления парламентского контроля, со стороны постоянных комиссий Национального Собрания, которые выделяются как особые субъекты указанного вида контроля.

В рамках проведенного исследования соискателем были сформулированы и представлен ряд обладающих новизной самостоятельных выводов, предложений и идей, которые были отражены в положениях, выдвинутых на защиту, а также в теоретических обобщениях и предложениях, направленных на совершенствование законодательства, представленных в заключении данного исследования.

Важно отметить, что заявленная тематика, предполагающая значительный сравнительно-правовой аспект, отражена и в содержании исследования. В основе диссертационной работы лежат необходимые правовые и научные источники, в рамках изучения и анализа которых автором были проявлены должные профессиональные умения и навыки. Представлен анализ зарубежной доктрины по исследуемой тематике. Все это позволило автору представленного исследования комплексно и логически последовательно изложить материал сообразно поставленным целям и задачам, а также сформулировать обоснованные выводы, отличающиеся научной новизной и практической направленностью, что в свою очередь свидетельствует о способностях соискателя целено видеть проблемы, и структурировано подходить к их решению.

Несомненным достоинством диссертационного исследования является полнота и всесторонность анализа вопросов темы, исследование достаточно большого массива отечественных и зарубежных нормативных актов. Подвергая глубокой проработке

законодательство Республики Армения, диссертант рассмотрел также и зарубежное законодательство. Представленное диссертационное исследование во многом отличаются интересные суждения и оригинальная постановка проблем, что свидетельствует о несомненной научной новизне.

Автором исследования использована корректная методика формулирования научных положений, выводов и рекомендаций. Получению достоверных результатов способствовало практическое осмысление большого количества научных источников, сбор, обобщение и анализ богатого эмпирического материала.

Основные положения диссертационного исследования отражены в шести научных публикациях автора. В целом, оценивая содержание диссертационного исследования, можно сделать вывод о ее творческом характере, высоком научном уровне, самостоятельности полученных выводов и исследования.

Диссертационная работа представляет собой самостоятельное, комплексное, логически завершенное теоретико-правовое исследование, состоящее из введения, двух глав, разделенных на параграфы и заключения.

Во введении соискатель обращается к основным целям, актуальности темы, методологическим основам работы, теоретическим и практическим основам, перечислил положения, выдвинутые на защиту, описание представленной работы и так далее.

Первая глава диссертационной работы посвящена определению роли парламента как представительного органа в системе разделения властей. В рамках данной главы автором проанализированы роль и значение парламента в системе разделения властей, а также обозначены особенности формирования парламента.

Вторая глава диссертационной работы посвящена изучению основ конституционного статуса парламента. Соискателем исследованы функции парламента в контексте разделения властей, содержание законодательной функции, внесены предложения, связанные с их совершенствованием. В данной главе автором также выявлены особенности парламентского контроля, осуществляемого со стороны постоянных комиссий парламента.

Диссертационная работа завершается заключением, в котором кратко представлены конкретные предложения.

Автору представленного исследования в целом удалось представить обоснованные суждения, научно-обоснованные выводы относительно обсуждаемых проблем, а также объективно оправданные и необходимые практические предложения по совершенствованию ряда нормативно-правовых актов, включенных в правовую систему Республики Армения, и их отдельных положений.

Вместе с тем, как и любое самостоятельное творческое научное исследование, диссертация Цатуряна Айка Артуровича не лишена определенных недостатков, упущений или спорных моментов.

1. Раскрывая содержание конституционного статуса Национального Собрания, диссертант не указывает ответственность парламента, хотя упоминает о ней в некоторых местах работы. Например, на стр. 78 он пишет: «...кто как не законодательный орган должен нести ответственность за эффективность законодательства в целом».

2. В выносимом на защиту положении 2 непонятно, какие надо закреплять нормы, «гарантирующие результат по окончании формирования данного представительного органа».

3. Положение 3 носит описательный характер (как в автореферате), хотя в тексте диссертации имеются выводы, которые можно было бы сформулировать в данном положении.

4. В дополнение к тому, что соискатель правильно указал на равнозначное употребление терминов “разграничение”, так и “разделение” властей (стр. 37), нужно указать на замечание государствоведа А.Н. Пилипенко, касающееся русского перевода теории разделения властей Ш. Монтескье, изложенной в работе «О духе законов», в которой он употребляет термин “distribution” – распределение, а не “separation” – отделение, разделение, различая при этом понятия «власть» и «полномочие». Таким образом, первоначально речь идет не о разделении властей, а о распределении полномочий между властями. В дореволюционной российской юридической литературе использовался именно этот термин “распределение властей” (см.: Очерки

конституционного права иностранных государств: Учебное и научно-практическое пособие / Отв. ред. Д. А. Ковачев. М., 1999. С. 222, 229).

5. Представляется не вполне достаточным анализ взаимоотношений парламента с главой государства. Каково место главы государства в системе разделения властей, если он не относится де-юре к исполнительной власти? Надо ли выделять 4 ветви власти, включая президентскую? Хотелось бы знать мнение диссертанта по этим вопросам.

6. В параграфе 2.2 не раскрыта роль Национального Собрания в формировании правительства и его отставке – это важная составляющая системы разделения властей и механизма сдержек и противовесов.

7. Не вполне понятно утверждение на стр. 89: “...можно сделать вывод о том, что Парламент РА, являясь законодательным органом власти, созданным на основе Конституции и осуществляющий свои полномочия исключительно на основе Конституции, имеет возможность участвовать в законотворческом процессе исключительно посредством реализации права законодательной инициативы его депутатами и фракциями, за исключением тех случаев, которые Конституцией и конституционным законом отнесены к исключительному праву Правительства РА”.

Ведь сам парламент не имеет право законодательной инициативы, и его «возможность участвовать в законотворческом процессе» - это обсуждение и принятие законов. Очевидно, диссертант сосредоточился здесь преимущественно на вопросе о реализации права законодательной инициативы Правительством Республики Армения, что в принципе является общераспространенной практикой. И в зарубежных странах основным поставщиком законопроектов является исполнительная власть. Диссертант видит проблему в том, что необходимо эффективно реализовать существующую в Республике Армения процедуру публикации законопроектов до их внесения на рассмотрения Национальным Собранием (стр. 93). Безусловно, это правильная идея.

В продолжение этого аспекта можно обсудить вопрос о целесообразности проведения предварительного контроля законопроекта (до его подписания главой государства) Конституционным Судом.

На стр. 19 диссертант пишет о выборных и назначаемых членах парламента, приводя в пример государство Бруней, султаном которой назначается одиннадцать

депутатов, и только десять избираются народом. Сегодня в качестве примера можно приводить Россию, с учетом поправок, внесенных в Конституцию Российской Федерации Законом РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ “О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти”. Президент РФ теперь вправе назначать до 30 сенаторов - представителей Российской Федерации, из которых 7 могут быть назначены пожизненно.

8. Отдельные замечания относятся преимущественно к редакционным. Так, автор пишет о парламентском надзоре (стр. 18), хотя общепринято употребление термина “парламентский контроль”. Очевидно, это неточность перевода.

Во введении в теоретических основах исследования опечатка в фамилии профессора В.Е.Чиркина.

Разумеется, многие из указанных замечаний и предложений носят дискуссионный характер и не снижают общей ценности диссертационного исследования, не влияют на главные теоретические и практические результаты, а также общее положительное впечатление от диссертационного исследования.

В целом, диссертационное исследование Цатуряна Айка Артуровича является самостоятельным законченным исследованием. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в последующей научно-исследовательской деятельности и курсах, предмет исследования которых связан с конституционным статусом Парламента Республики Армения, а разработанные в рамках данного исследования предложения и их обоснования могут быть использованы также в процессе правотворческой деятельности.

Диссертант представил законченное оригинальное и творческое исследование, выполненное на высоком научно-исследовательском уровне, которое соответствует всем требованиям, предъявляемым к данному виду работ, отличается научной новизной подходов и результатов, имеет внутреннее единство, комплексность, системность, богатые междисциплинарные основы.

Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Цатуряна Айка Артуровича на тему: “Конституционный статус парламента в Республике Армения” и автореферат соответствуют требованиям

пунктов 6, 7, 8 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого постановлениями Правительства РА от 21.02.2019 г. №750-N и 119-№, а ее автор, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 09.00.02 “Публичное право – конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление”.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук по специальности 12.00.02,  
профессор кафедры конституционного  
и муниципального права  
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
Почетный работник высшего  
профессионального образования Российской Федерации

Нарутто Светлана Васильевна



24 июля 2020 г.

Контактные данные: Тел: 8 915 142 2988

E-mail: svetanarutto@yandex.ru

Адрес места работы:

125993, город Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 9, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ПОДПИСЬ  
ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела  
Управления кадров Л.Б. Красильникова  
24.07.2020 г.

