

РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

САРГСЯН АДЕЛИНА АРМЕНОВНА

**ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В
СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНОМ РАСКАЯНИЕМ
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 - «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

ЕРЕВАН – 2020

ՀԱՅ-ՌՈՒՄԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ՍԱՐԳՍՅԱՆ ԱԴԵԼԻՆԱ ԱՐՄԵՆԻ

**ԳՈՐԾՈՒՆ ՉՂՋԱԼՈՒ ԴԵՊՁՈՒՄ ԶՐԵԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅՈՒՆԻՑ
ԱԶԱՏԵԼՈՒ ՅԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ
(ԻՐԱՎԱՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ)**

ԺԲ.00.05 - «Քրեական իրավունք և կրիմինալոգիա, քրեակատարողական իրավունք» մասնագիտությամբ իրավաբանական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսության

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ – 2020

Тема диссертации утверждена в Российско-Армянском университете
Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
С.С. Аветисян

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
А.А. Тамазян

кандидат юридических наук,
А.А. Рашидян

Ведущая организация: **Институт философии, социологии и
права НАН РА**

Защита состоится 30-ого ноября 2020 года в 16:30 часов на заседании специализированного совета 063 по Юриспруденции ВАК РА при Российско-Армянском университете (0051, г. Ереван, ул. Овсепя Эмина 123).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научных работников библиотеки Российско-Армянского университета.

Автореферат разослан 16-ого октября 2020 года.

**Ученый секретарь специализированного совета,
кандидат юридических наук**

 **Дж.А. Айрапетян**

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Հայ-Ռուսական համալսարանում

Գիտական ղեկավար՝ **իրավաբանական գիտությունների
դոկտոր, պրոֆեսոր Ս.Ս. Ավետիսյան**

Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝ **իրավաբանական գիտությունների
դոկտոր, պրոֆեսոր Ա.Ա. Թամազյան**
**իրավաբանական գիտությունների
թեկնածու Ա.Ա. Ռաշիդյան**

Առաջատար կազմակերպություն՝ **ՀՀ ԳԱԱ փիլիսոփայության,
սոցիոլոգիայի և իրավունքի ինստիտուտ**

Ատենախոսության պաշտպանությունը կայանալու է 2020 թվականի նոյեմբերի 30-ին՝ ժամը 16:30-ին, Հայ-Ռուսական համալսարանում գործող ՀՀ ԲՈԿ-ի իրավագիտության 063 մասնագիտական խորհրդի նիստում (0051, ք. Երևան, Հովսեփ Էմինի 123):

Ատենախոսությունը կարելի է ծանոթանալ Հայ-Ռուսական համալսարանի գրադարանի գիտաշխատողների ընթերցասրահում:

Սեղմագիրն առաքված է 2020 թվականի հոկտեմբերի 16-ին:

**Մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար,
իրավաբանական գիտությունների թեկնածու** **Ջ.Ջ. Հայրապետյան**



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. В настоящее время одним из приоритетных направлений уголовно-правовой политики государства является последовательное воплощение гуманистических начал и реализация принципа справедливости, одним из проявлений которого выступает институт освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Социально-правовое назначение альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов заключается в стимулировании положительного постпреступного поведения виновного.

Особенности социальной сущности и правовой природы деятельного раскаяния выделяют его в качестве одного из сложнейших и в то же время важнейших уголовно-правовых институтов. Практическая реализация поощрительных норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием сопровождается многочисленными ошибками как объективного, так и субъективного характера, в общей совокупности снижающими эффективность рассматриваемого института и его превентивный потенциал.

Закрепление в уголовном законе задачи предупреждения преступлений, несомненно, повышает актуальность научного осмысления института деятельного раскаяния, предоставляющего лицу, совершившему преступление, возможность избежать негативных последствий уголовно-правового воздействия в обмен на соответствующее положительное постпреступное поведение, выражающееся в добровольной явке с повинной, способствовании раскрытию и расследованию преступления, возмещении ущерба или ином заглаживании вреда, причиненного преступлением.

Деятельное раскаяние имеет важное уголовно-правовое значение в вопросах наиболее эффективного раскрытия и расследования преступлений и борьбы с преступностью, в частности, снижения уровня преступности, в связи с чем совершенствование общей и специальных норм об освобождении от уголовной ответственности может повысить их востребованность в правоприменительной практике. Кроме этого, следует отметить роль деятельного раскаяния в вопросе социализации личности преступника и предотвращения наступления еще более тяжелых последствий в результате совершенного преступления.

Несовершенство законодательной регламентации института деятельного раскаяния, отсутствие основных показателей эффективности применения норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием сужают сферу его применения и подтверждают необходимость глубокого теоретического исследования и выработки научно-обоснованных рекомендаций, призванных разрешить указанные проблемы.

Актуальность темы исследования также обусловлена проводимой в Республике Армения уголовно-правовой реформой, предполагающей в ближайшее время принятие качественно нового уголовного кодекса.

Отмеченные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования, его основные направления и в своей совокупности являются подтверждением ее научной и практической актуальности и значимости.

Степень научной разработанности темы исследования.

Исследование общих вопросов деятельного раскаяния и его правовых последствий всегда находилось в центре внимания ученых-юристов и в условиях гуманизации уголовно-правовой политики привлекло еще больший интерес.

Теоретическую основу исследования данной работы составляют труды таких учёных, как Х.Д. Аликперов, А.Г. Антонов, А.А. Балафендиев, Е.В. Благов, А.В. Бриллиантов, В.В. Власенко, Е.К. Герасимова, Л.В. Головкин, В.Я. Горжей, Ю.В. Грачева, А.А. Екимов, В.А. Елеонский, А.В. Ендольцева, Е.Л. Забарчук, И.Э. Зверчаковский, В.К. Коломеец, А.В. Кузнецов, А.П. Кузнецов, В.А. Кушнарев, Г.Б. Магомедов, В.Н. Перекрестов, И.Л. Петрухин, Р.А. Сабитов, А.В. Савкин, В.В. Сверчков, Н.А. Соловьева, М.А. Стадник, Х.С. Шакиров, С.Н. Шатилович, С.П. Щерба и др.

В науке армянского уголовного права отсутствует изучение института деятельного раскаяния на уровне монографических и диссертационных исследований. В армянской научной литературе изучены лишь некоторые общие и специальные виды деятельного раскаяния, в то время как в российской и зарубежной литературе данному институту посвящена обширная юридическая литература. Однако многие вопросы носят эпизодический, разрозненный характер, а в правоприменительной практике также нет единства мнений относительно рассматриваемых норм. Так, Л.З. Тадевосян ряд своих научных исследований посвятила институту деятельного раскаяния, в особенности в контексте его разграничения с добровольным отказом от преступления. Специальные поощрительные нормы о деятельном раскаянии освещены также в научном исследовании А.С. Меликсетян. Вопросы деятельного раскаяния постоянно освещаются в учебных материалах, издаваемых юридическим факультетом Ереванского государственного университета.

Высоко оценивая исследования вышеупомянутых ученых, внесших неоспоримый вклад в развитие науки уголовного права, необходимо отметить, что ряд вопросов, связанных с поощрительными нормами о деятельном раскаянии нуждается в дополнительном научном освещении.

Таким образом, в свете взятого курса на либерализацию уголовного законодательства, развития уголовно-правовой мысли возникает объективная потребность во всестороннем исследовании блока уголовно-правовых проблем и значения поощрительных норм о деятельном раскаянии в деле предупреждения преступности и социальной реинтеграции виновных.

Объект исследования составляют общественные отношения, складывающиеся при применении общих и специальных норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, закономерности развития института деятельного раскаяния и основные направления повышения эффективности его применения.

Предметом диссертационного исследования являются нормы национального и зарубежного уголовного законодательства, регламентирующие деятельное раскаяние, а также материалы правоприменительной практики.

Целью исследования является осуществление комплексного теоретико-прикладного анализа института деятельного раскаяния, выявление законодательных пробелов и

проблем, связанных с применением поощрительных норм о деятельном раскаянии, а также разработка научно-обоснованных рекомендаций, направленных на реализацию и совершенствование законодательства в данной сфере.

Вышеуказанная цель исследования обусловила решение ряда взаимосвязанных теоретических и прикладных задач, к числу которых относятся:

- ✓ определить социально-правовую сущность деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности;
- ✓ выявить особенности правовой регламентации условий деятельного раскаяния и особенности их учета в правоприменительной практике;
- ✓ раскрыть правовую природу и особенности законодательной регламентации некоторых специальных видов деятельного раскаяния, закрепленных в примечаниях к статьям отдельных норм Особенной части;
- ✓ провести сравнительно-правовой анализ поощрительных норм о деятельном раскаянии по законодательству РА, РФ и некоторых зарубежных стран;
- ✓ выявить и проанализировать основные проблемы применения поощрительных норм о деятельном раскаянии в связи с последними законодательными изменениями через призму проекта нового Уголовного кодекса РА;
- ✓ разработать предложения, направленные на совершенствование законодательных формулировок, касающихся рассматриваемого института и приведение их в соответствие с его содержанием;

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. При написании диссертации применялся широкий спектр общенаучных методов познания, среди которых анализ и синтез, индукция и дедукция, системный метод, а также специально-научные методы - формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования.

Нормативную основу исследования составили Конституция Республики Армения, Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РА, РФ и ряда зарубежных государств, а также иные законодательные акты, Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, Постановления Кассационного суда Республики Армения.

Эмпирическую основу исследования составили:

- ✓ судебная практика РА и РФ по применению норм о деятельном раскаянии;
- ✓ материалы конкретных уголовных дел.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе анализа действующих Уголовных кодексов РА и РФ, проекта нового уголовного кодекса РА, сравнительно-правового анализа уголовного законодательства ряда зарубежных государств и имеющихся теоретических разработок была сделана попытка всестороннего и комплексного исследования вопросов, возникающих в связи с применением общих и специальных норм о деятельном раскаянии.

В работе приводится авторское определение рассматриваемого института освобождения от уголовной ответственности; предлагаются редакции новых поощрительных норм о деятельном раскаянии; раскрываются проблемы применения поощрительных норм о деятельном раскаянии; пробелы и недостатки в их законодательной регламентации, в своей совокупности негативным образом отражающиеся на эффективности их применения. В свете указанных обстоятельств представлены обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере, в целях недопущения правовой неопределенности и широкого усмотрения в правоприменительной практике.

Научная новизна исследовательской работы также отражается в положениях, выносимых на защиту.

На основе проведенного исследования, **на защиту выносятся следующие положения:**

1. Автор приходит к выводу, что при регламентации рассматриваемого института освобождения от уголовной ответственности в целях гармонизации формы и содержания в доктрине уголовного права представляется необходимым использование термина «*деятельное сообщение о совершенном лицом преступлении*», а не «*деятельное раскаяние*». Автор приходит к убеждению, что раскаяние является нравственно-психологической характеристикой личности виновного, относится к морально-этической категории, трудно устанавливаемой на практике ввиду невозможности ее объективированного выражения вовне. В свете изложенного выдвигается авторское определение понятия института деятельного сообщения о совершенном лицом преступлении и признания вины, как необходимого условия освобождения от уголовной ответственности.

Деятельное сообщение о совершенном лицом преступлении представляет собой юридически и социально значимое добровольное постпреступное поведение лица, выражающееся в отрицательной оценке совершенного им преступления, сопровождаемое инициативными действиями, направленными на способствование раскрытию и (или) расследованию преступления и устранение либо уменьшение последствий содеянного и обязательным признанием вины.

Признание вины представляет собой внутреннюю постпреступную характеристику личности виновного, заключающуюся в осознании противоправности и своей виновности в совершенном преступлении, доведении данного обстоятельства до сведения соответствующих органов.

2. Учитывая особенности правового статуса военнослужащих, специфику такого закрытого учреждения, как воинская часть и, соответственно, вытекающего из этого нарушения принципа равенства и справедливости и права воспользоваться институтом деятельного сообщения о совершенном преступлении, предлагается дополнить ст. 75 УК РФ и ст. 72 УК РА положением, согласно которому «...*военнослужащий*, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если признал вину в совершенном преступлении, способствовал раскрытию или расследованию преступления и возместил ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в

результате преступления». Таким образом, из числа условий, необходимых для освобождения от уголовной ответственности военнослужащего, предлагается устранить в виду объективной невозможности требование «явки».

3. Освобождение лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием является правом, а не обязанностью правоприменительных органов. По мнению автора, в определенных случаях наличие законодательно закрепленной гарантии освобождения от уголовной ответственности с наибольшей вероятностью способно стимулировать положительное постпреступное поведение и представляется справедливым и эффективным.

Предлагается следующая редакция ч. 1 ст. 72 УК РА (ч. 1 ст. 75 УК РФ):

«Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным сообщением о совершенном преступлении

1) Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с признанием вины, иным образом сообщило о совершенном преступлении с последующим признанием вины, и либо способствовало раскрытию и расследованию преступления, либо возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления.

2) При одновременном наличии всех отмеченных условий лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности. Лицо освобождается от уголовной ответственности также при наличии одного из отмеченных условий, если впервые совершенное деяние является неосторожным или покушением на преступление небольшой или средней тяжести.

3) По данному основанию лицо не может быть повторно освобождено от уголовной ответственности».

4. В целях проявления максимально индивидуального подхода и достижения целей, поставленных перед институтом деятельного раскаяния, обосновывается целесообразность включения в научный оборот понятия «условного освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным сообщением о совершенном преступлении». В свете изложенного предлагается редакцию статьи 76.1 УК РФ и предлагаемой нами статьи 72.1 УК РА дополнить следующими положениями:

1) В случае отсутствия у виновного возможности возместить ущерб, причиненный в результате преступления, судом устанавливается испытательный срок от шести месяцев до одного года – в случае совершения преступления небольшой тяжести, от одного года до двух лет – в случае совершения преступления средней тяжести и от двух до трех лет – при совершении тяжких или особо тяжких преступлений, с целью осуществления данного условия.

2) Полное возмещение причиненного в результате преступления ущерба влечет за собой отмену испытательного срока и безусловное освобождение лица от уголовной ответственности.

3) Если по истечении испытательного срока будет установлено, что виновное лицо не выполнило обязанности, указанные в ч. 1 настоящей статьи, то суд отменяет

условное освобождение от уголовной ответственности и рассматривает уголовное дело в порядке уголовного судопроизводства.

Придание условного характера предлагается и общей норме о деятельном сообщении о совершенном лицом преступлении, с тем лишь ограничением, что оно будет оставлено на усмотрение правоприменительных органов в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Конкретизируя сказанное, полагаем целесообразным установление обязательного и безусловного освобождения от уголовной ответственности лица, фактически впервые совершившего преступление, в то время как для лиц, ранее совершавших уголовно-наказуемые деяния, суд с учетом конкретных обстоятельств дела может постановить о назначении испытательного срока.

5. Предлагается в Уголовном кодексе Республики Армения в качестве специального подвида деятельного сообщения о совершенном преступлении выделить ст. 72.1, регламентирующую деятельное сообщение о преступлении, совершенном в сфере экономики, распространив ее действие не только на преступления в сфере экономической деятельности. Таким образом, к данной категории преступлений, исходя из направленности на причинение ущерба нормальному функционированию экономики государства в целом, будет применяться исключительно данный подвид деятельного сообщения, предусматривающий обязательное возмещение причиненного ущерба. Данный подвид деятельного сообщения о совершенном преступлении не будет распространяться на насильственные преступления против собственности.

В целях устранения дискуссий относительно правовой природы вида освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного статьей 76.1 УК РФ, предлагаем привести ее в соответствие с институтом деятельного сообщения о совершенном преступлении. *В свете изложенного предлагается переименовать ст. 76.1 УК РФ в «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным сообщением о преступлении, совершенном в сфере экономики» и изложить ее в следующей редакции, тем самым расширив сферу ее применения:*

1. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198 - 199.1, 199.2, 199.3, 199.4, 158, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6, 160, 161 (за исключением п. «г» ч. 2), 163 (за исключением п. «в» ч. 2, п. «в» ч. 3), 165, 170.2, 171, 171.1, 172, 172.2, 174, 174.1, 176, 177, частью первой и второй статьи 178, 180, 185, 185.1- 185.4, 185.6, 191, 192, 193, 194, 195-197, настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно явилось с признанием вины и возместило в полном объеме ущерб, причиненный в результате преступления. По данному основанию лицо может быть освобождено от уголовной ответственности только один раз.

В отмеченной статье также предлагается следующее положение:

«Лицо, впервые совершившее покушение на преступление, указанное в части 1 настоящей статьи, в результате которого по не зависящим от него обстоятельствам не причинен ущерб, не извлечен доход, в связи с отсутствием перечисленных последствий не выплачивает соответствующие денежные суммы и освобождается от уголовной ответственности с применением испытательного срока до одного года при

обязательном наличии остальных условий освобождения от уголовной ответственности, указанных в настоящей статье».

6. Одним из положительных нововведений, предусмотренных в проекте нового уголовного кодекса Республики Армения, стало закрепление уголовной ответственности юридических лиц. Автором предлагается расширение круга преступлений, за совершение которых юридическое лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 127 проекта нового УК РА (освобождение от уголовной ответственности юридических лиц), юридическое лицо освобождается от уголовной ответственности, если лица, совершившие преступления небольшой или средней тяжести, предусмотренные ч. 1-5 ст. 124 проекта нового УК РА проявили деятельное раскаяние.

Из толкования рассматриваемого положения следует, что освобождение юридического лица от уголовной ответственности находится в прямой зависимости от действий физического лица, непосредственно совершившего преступление, что представляется не совсем верным. По мнению диссертанта, если юридическое лицо в лице его «руководящего органа» или «руководителя юридического лица» само не «проявило деятельного сообщения о совершенном преступлении» и деятельное сообщение физического лица, совершившего преступление, не обусловлено «дейтельным сообщением» юридического лица, то последнее не может быть освобождено от уголовной ответственности. Автором подчеркивается, что если положительные постпреступные действия физического лица являются результатом его собственного волеизъявления именно как индивида, то они не могут служить основанием для распространения действия поощрительной нормы на юридическое лицо.

7. В одном из своих прецедентных решений Кассационный Суд РА отмечает, что лицо, сдавшее оружие после совершения того или иного общественно опасного деяния с применением незаконно хранящегося оружия, не может быть освобождено от уголовной ответственности, поскольку в случае наличия у правоохранительных органов достоверной информации о факте применения оружия, применение части 5 статьи 235 Уголовного кодекса РА не будет исходить из целей уголовной политики предусматривания поощрительной нормы, являющейся предметом обсуждения. Однако учитывая то обстоятельство, что конечной целью данных норм, стимулирующих позитивное постпреступное поведение, является недопущение совершения еще более тяжких преступлений, и, соответственно, тяжких последствий, представляется целесообразным освобождение от уголовной ответственности лица, добровольно сдавшего оружие, если ранее им было совершено покушение на преступление небольшой или средней тяжести с его использованием и, таким образом, конечная цель не была достигнута.

8. В целях непосредственного воздействия на ядро преступной организации, диссертантом обосновывается необходимость распространения возможности освобождения от уголовной ответственности не только членов преступного сообщества, но и организаторов и руководителей.

Предлагается следующая редакция примечания к ст. 210 УК РФ (223 УК РА):

А. 1. «Лицо, добровольно заявившее государственным органам о создании им преступного сообщества, или о руководстве преступным сообществом, освобождается от уголовной ответственности при условии, если сообщество не начало осуществления своей преступной деятельности.

2. Лицо освобождается от уголовной ответственности по данному основанию один раз».

Б. 1. «Лицо, добровольно прекратившее участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении и сообщившее в органы государственной власти о его существовании, изблотившее руководителей и иных участников, освобождается от уголовной ответственности, если такое участие не связано с совершением преступлений против жизни и здоровья человека.

2. Лицо освобождается от уголовной ответственности по данному основанию один раз».

Теоретическая значимость исследования состоит в анализе, обобщении и систематизации имеющихся в уголовно-правовой литературе научных взглядов на проблемы института деятельного раскаяния, тенденции и закономерности его развития; развитии уголовно-правовой мысли во вопросам применения поощрительных норм о деятельном раскаянии; обосновании и внесении предложений по совершенствованию законодательного регулирования освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и практики его применения, а также во введении в научный оборот предложений по усовершенствованию законодательства в данной сфере. Результаты диссертационной работы могут быть использованы в качестве теоретической основы для проведения дальнейших исследований, посвященных альтернативным средствам разрешения уголовно-правовых конфликтов, способствовать расширению научных взглядов на институт деятельного раскаяния.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования ее результатов в правотворческой деятельности в процессе совершенствования уголовно-правовых норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, а также в деятельности следственных и судебных органов. Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы в процессе осуществления научно-преподавательской деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного права и уголовно-процессуального права Института права и политики Российско-Армянского университета. Основные положения диссертационного исследования нашли свою апробацию в выступлениях на различных научно-практических конференциях, а также отражены в научных публикациях автора.

Структура диссертации отвечает основным требованиям, предъявляемым ВАК РА для кандидатских диссертаций. По своей структуре диссертационная работа включает в себя введение, три главы, разделённые на семь параграфов, заключение и список использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяется теоретическая, нормативная, эмпирическая, методологическая основы исследования, обосновывается ее научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, представляется теоретическая и практическая и практическая значимость диссертации.

Глава первая **«Регламентация института освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в отечественном и зарубежном праве»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – **«Социально-правовая природа и назначение института деятельного раскаяния»** подвергается исследованию и раскрывается социально-правовое значение и сущность института деятельного раскаяния, актуальность рассмотрения которого обосновывается большой ролью рассматриваемого института в предупреждении и раскрытии преступлений.

Сравнительно-правовой анализ различных взглядов по вопросу о соотношении принципов неотвратимости уголовной ответственности, равенства граждан перед законом и института деятельного раскаяния, автор приходит к выводу об отсутствии какого-либо нарушения, отмечая, что последний выступает воплощением гуманистических начал в уголовном законодательстве, реализацией принципа справедливости и, в частности, в некоторых случаях средством предупреждения более тяжелых последствий совершенного преступления.

Во втором параграфе - **«Понятие и признаки деятельного раскаяния»** представлены условия, образующие деятельное раскаяние, проблемы, возникающие при их установлении в каждом конкретном случае. Автор, анализируя правовую природу явки с повинной и ее место в системе деятельного раскаяния, правовые позиции Пленума Верховного суда РФ и Кассационного суда РА приходит к выводу о том, что требование лишь непосредственной явки не исходит из целей введения рассматриваемой поощрительной нормы, а, следовательно, представляется целесообразным признание таковой и в случаях опосредованной явки. Учитывая важность признания лицом, совершившим преступление, своей вины, автором анализируется данное условие и проблемы его соотношения с искренним раскаянием в содеянном. Автор подчеркивает, что признание вины следует рассматривать как внутреннее согласие виновного с обстоятельствами содеянного, в то время согласие с вменяемыми его фактическими обстоятельствами – согласие с обстоятельствами, установленными органами предварительного расследования или судом. В процессе исследования поднимаются вопросы, связанные с разграничением способствования раскрытию и расследованию преступления и в целях наиболее полного охвата всех возможных в действительности ситуаций, предлагается рассматривать их как два различных условия деятельного раскаяния, поскольку понятия раскрытия и расследования преступления отнюдь не

равнозначны и представляют собой самостоятельные категории. В рамках рассмотрения возмещения ущерба или иного заглаживания вреда, причиненного преступлением обсуждается вопрос об объеме возмещения ущерба и заглаживания вреда. Автор отмечает, что в каждом конкретном случае правоприменительные органы должны устанавливать тот объем возмещения, который является посильным для виновного с учетом его имущественного положения, наличия на иждивении нетрудоспособных родителей, несовершеннолетних детей с законодательно закрепленной возможностью предоставления рассрочки.

В третьем параграфе - **«Особенности регламентации института деятельного раскаяния в уголовном законодательстве зарубежных государств»** проводится сравнительный анализ освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием по законодательству РА, РФ и некоторых зарубежных стран. В частности, автором было подвергнуто исследованию законодательство стран-участниц СНГ и некоторых европейских стран, в результате чего делается вывод о том, что идеей стимулирования положительного постпреступного поведения пронизана в той или иной степени уголовная политика большинства зарубежных государств.

На основе сравнительно-правового исследования автор приходит к выводу о весьма значимой роли поощрительных норм о деятельном раскаянии в уголовном законодательстве различных государств, однако, различном законодательном регулировании и требованиях, предъявляемых к ним.

В уголовном законодательстве многих европейских стран отсутствует термин «деятельное раскаяние», однако определяются последствия выполнения условий, образующих согласно отечественному уголовному праву институт деятельного раскаяния. Уголовные кодексы зарубежных государств безусловно содержат положения, заслуживающие внимания отечественного законодателя. В частности, это касается УК Республики Беларусь, альтернативным образом закрепляющего условия деятельного раскаяния, а также УК ФРГ и УК Австрии, закрепляющего широкие возможности применения института деятельного раскаяния путем расширения специальных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в Особой части. Вместе с тем, учитывая специфику регулирования стимулирования положительного постпреступного поведения в отечественном уголовном праве, в качестве перспективного направления повышения эффективности регламентации деятельного раскаяния и практики его применения видится именно системный подход, учитывающий отечественный и зарубежный опыт.

Вторая глава – **«Специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – **«Соотношение общего и специального вида освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»** автором рассматривается вопрос о правовой природе специальных видов деятельного раскаяния и их единстве с общей нормой о деятельном раскаянии.

Автор, на основе анализа существующих в теории уголовного права точек зрения, делает вывод о том, что установление в специальных поощрительных нормах условий, отличных от общей нормы о деятельном раскаянии, отнюдь не свидетельствует об их

различной правовой природе, а является лишь стремлением законодателя стимулировать положительное постпреступное поведение виновного лица с целью предупреждения наступления более тяжких последствий совершенного преступления.

Автором подчеркивается, что требование обязательной согласованности всех остальных условий деятельного раскаяния, предусмотренных в ч. 1 ст. 75 УК РФ с положениями ч. 2 ст. 75, значительно сузит сферу применения данной поощрительной нормы и результативность достижения целей, поставленных перед ней.

Во втором параграфе – **«Уголовно-правовые проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием по нормам Особенной части УК»** автором рассматриваются примечания к некоторым статьям Особенной части УК, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности при наличии определенных, достаточных в каждом конкретном случае условий, с целью предупреждения причинения виновным еще более тяжкого вреда. Автором предлагается предложения, направленные на совершенствование редакций существующих примечаний к статьям Особенной части, а также приводятся обоснованные рекомендации по предусмотрению некоторых новых поощрительных норм о деятельном раскаянии.

В частности, диссертантом обосновывается необходимость предусмотрения возможности освобождения от уголовной ответственности за бандитизм, незаконное лишение свободы и Легализацию преступных доходов.

Согласно примечаниям к ст. 126, 127-1, 206 УК РФ условием освобождения от уголовной ответственности виновного является освобождение потерпевшего. Автор утверждает о целесообразности установления временного предела нахождения потерпевшего в неволе, в рамках которого возможно применение поощрительной нормы.

Разделяя позицию Кассационного суда Республики Армения относительно того, что если лицо, перед добровольной сдачей оружия совершило с его использованием иное преступление, то оно не освобождается от уголовной ответственности, автор, тем не менее, предлагает одно исключение: освобождение от уголовной ответственности возможно, если имело место покушение на преступление небольшой или средней тяжести.

Третья глава – **«Вопросы совершенствования института освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – **«Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности как отдельное направление совершенствования уголовно-правовой политики государства»** автором предпринята попытка рассмотреть политику государства в части воплощения принципа мер экономии уголовной репрессии, гуманизма и освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности. Диссертант, опираясь на положительный опыт подобного законодательного решения в некоторых зарубежных странах, обосновывает необходимость расширения составов преступлений, предусматривающих возможность освобождения от уголовной ответственности. Автором предлагается расширение сферы действия ст. 76. 1 УК РФ и предусмотрение новой статьи 72.1 УК РА, распространяющих свое действие и на преступления против

собственности. Исходя из достижения целей, поставленных перед данным видом поощрительной нормы о деятельном раскаянии, предлагает установить испытательный срок, предоставляющий виновному возможность произвести необходимую денежную сумму.

Обращаясь к вопросу о примечании к статье Особенной части, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности за неуплату налогов, автор, в целях достижения наибольшего соответствия поощрительной нормы природе деятельного раскаяния и недопущения случаев злоупотребления ею, предлагает закрепить в примечаниях требование о «явке с повинной» и добровольном сообщении о совершенном им преступлении до того, как соответствующим органам станет известно об этом.

Во втором параграфе – **«Основные направления повышения эффективности применения деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности»** автором рассматриваются некоторые проблемные аспекты института деятельного раскаяния, определяются возможные пути совершенствования практики его применения. В частности, автором поднимается вопрос о не получившем единого мнения вопросе относительно совокупности условий, необходимых для наличия в действиях лица деятельного раскаяния. По утверждению автора, требования наличие абсолютно всех условий, перечисленных в норме о деятельном раскаянии, искусственным образом сужает сферу ее применения, делая бессмысленным существование рассматриваемого института, вследствие чего представляется целесообразным установление разумной в каждом конкретном случае совокупности условий, однако, при требовании обязательного наличия как минимум двух из них. Учитывая особенности воинской части как места совершения преступления, автором предлагается вариант разрешения проблемы явки с повинной военнослужащих.

В **заключении** диссертационной работы изложены выводы, отражающие основные положения и результаты исследования, а также предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства. В частности, на основании результатов диссертационного исследования, автор пришел к следующим выводам:

1. Институт деятельного раскаяния является проявлением принципа гуманизма и представляет собой один из видов положительного постпреступного поведения лиц, совершивших преступление, основное социально-правовое назначение которого состоит в его значительном превентивном потенциале, способствующем снижению уровня преступности и увеличению ее раскрываемости. Приведенные автором законодательные предложения могут послужить основой для наиболее эффективного использования предупредительного потенциала нормы о деятельном раскаянии.

2. В теории уголовного права и правоприменительной практике нет единства по вопросу об условиях, образующих деятельное раскаяние, а равно об их количестве, необходимом и достаточном для освобождения лица от уголовной ответственности. Отсутствие единого подхода к определению явки с повинной порождает широкие дискуссии. В соответствии с позицией Кассационного суда РА обосновывается необходимость расширительного толкования такого условия, как «явка с повинной», путем предусмотрения на законодательном уровне возможности и опосредованной явки

- «...добровольно явилось с признанием вины, иным образом сообщило о совершенном преступлении с последующим признанием вины...».

3. Принимая во внимание опыт зарубежного уголовного законодательства, разнообразие подходов к регламентации видов и оснований этого освобождения, руководствуясь необходимостью правовой определенности законодательных положений, предлагается проявление разумного подхода к требованию условий, необходимых для освобождения от уголовной ответственности, а также расширение круга преступлений, за совершение которых возможно применение поощрительной нормы о деятельном раскаянии. В частности, автор считает заслуживающими внимания армянского и российского законодателя УК Республики Беларусь, альтернативным образом закрепляющий условия деятельного раскаяния, а также УК ФРГ и УК Австрии, закрепляющие широкие возможности применения института деятельного раскаяния путем расширения специальных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в Особенной части.

4. В целях наиболее эффективного предупреждения торговли людьми, недопущения наступления ещё более тяжких последствий содеянного и с учетом обобщения положительного зарубежного опыта предлагается следующая редакция примечания к статье 127.1 УК РФ: «Лицо, впервые совершившее деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, за исключением п. «е», освобождается от уголовной ответственности в случае, если добровольно освободило потерпевшего в течение 24 часов. Если потерпевший был подвергнут эксплуатации, то данное обстоятельство выступает препятствием для освобождения от уголовной ответственности. Лицо освобождается от уголовной ответственности по данному основанию один раз». Диссертантом обосновывается необходимость расширения действия рассматриваемой поощрительной нормы на как можно более широкий круг общественно опасных деяний, в особенности, если в качестве потерпевших выступает такая уязвимая группа субъектов, как несовершеннолетние.

Аналогичным примечанием предлагается дополнить и УК РА.

5. В целях усиления борьбы с организованной преступностью и преступлениями против свободы человека, предлагается дополнить УК РФ и УК РА в этой части новыми примечаниями:

- к ст.209 УК РФ следующего содержания:

1) «1. Лицо, добровольно заявившее государственным органам о создании им устойчивой вооруженной группы или руководстве такой группе, освобождается от уголовной ответственности, при условии, если сообщество не начало осуществления своей преступной деятельности.

2. Лицо освобождается от уголовной ответственности по данному основанию один раз».

2) «1. Лицо, добровольно прекратившее участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении и сообщившие в органы государственной власти о его существовании, избличившее руководителей и иных участников, освобождается от уголовной ответственности, если такое участие не связано с совершением преступлений против жизни человека.

2. Лицо освобождается от уголовной ответственности по данному основанию один раз».

- к ст. 127 УК РФ (ст. 133 УК РА) следующего содержания:

«Лицо, впервые совершившее деяние, предусмотренное частью первой и второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если освободило потерпевшего в течение 24 часов с момента удерживания последнего». В части 2 данного примечания следует закрепить положение, ограничивающее возможность его применения в определенных случаях: «Освобождение потерпевшего после достижения виновным своих целей либо в случае применения насилия в отношении незаконно удерживаемого является препятствием для применения данного примечания».

6. Учитывая распространенность и массовый характер преступлений, предусмотренных главой 21 УК РА и УК РФ, автором предлагается установление возможности освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений против собственности. Автором подчеркивается, что закрепление поощрительной нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным сообщением о совершенном лицом ненасильственным преступлении против собственности будет способствовать восстановлению нарушенных имущественных прав потерпевших.

Учитывая положительный зарубежный опыт правового регулирования освобождения от уголовной ответственности за легализацию денежных средств и (или) иного имущества, приобретенного преступным путем, автор предлагает предусмотреть подобную возможность и в отечественном уголовном законодательстве. Легализация денежных средств представляет собой одну из приоритетных проблем как внутригосударственного, так и международного уровня, зачастую носит транснациональный характер и связана с деятельностью организованных преступных групп и преступных сообществ, подрывая тем самым экономическую безопасность государства.

7. Учитывая то обстоятельство, что раскрытие и расследование преступления не являются идентичными категориями, и включают в себя различный набор задач, предлагаем в УК РА, предусматривающем только лишь «раскрытие преступления» и УК РФ, требующем как раскрытия, так и расследования предусмотреть данное условие альтернативным образом при помощи разделительного союза «или».

8. В целях достижения максимально индивидуального подхода к предусмотренному в проекте нового Уголовного кодекса Республики Армения освобождению от уголовной ответственности юридического лица, диссертант предлагает авторский подход к правовой регламентации освобождения юридического лица от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности юридического лица в связи с деятельным сообщением о совершенном преступлении:

Юридическое лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным признанием вины, если в лице своего руководителя добровольно сообщило в органы власти о совершенном преступлении, предприняло достаточные меры для нейтрализации

негативных последствий преступления и возмещения причиненного преступлением вреда.

9. Поощрительные нормы об освобождении от уголовной ответственности, предусмотренные в примечаниях к статьям Особенной части УК, следует рассматривать в качестве специальных видов деятельного раскаяния, предусмотренных законодателем с учетом специфики данных преступлений в целях минимизации негативных последствий и предупреждения причинения еще большего вреда интересам личности, общества и государства. Вместе с тем, в целях недопущения злоупотребления рассматриваемыми поощрительными нормами, наличия неоднократной возможности совершать преступления и каждый раз иметь право на применение соответствующего примечания считаем необходимым дополнить ч. 2 ст. 75 УК РФ и ч. 2 ст. 72 УК РА положением следующего содержания:

«Лицо освобождается от уголовной ответственности по данному основанию один раз».

10. В процессе исследования автор предложил также систему иных законодательных предложений, направленных на совершенствование практики применения института деятельного раскаяния, которые нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. *Саргсян А.* Некоторые проблемы законодательной регламентации института деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности согласно УК РФ и РА // «Судебная власть» № 11-12 (245-256), ноябрь-декабрь. Ереван, 2019 – С. 53-62.

2. *Саргсян А.* Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности по законодательству Армении и России // «Союз кримиологов и криминалистов» № 1. Москва, 2020. – С. 62-68.

3. *Саргсян А.* Уголовно-правовое значение явки с повинной и ее место в системе деятельного раскаяния по УК РА и РФ // «Оренки патвар» № 09, март. Ереван, 2020 – С. 219-228.

4. *Саргсян А.* Некоторые аспекты реализации и совершенствования поощрительной нормы о деятельном раскаянии по УК РА и РФ // Вестник РАУ. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – Ер.: Изд-во РАУ, № 1, 2020 - С. 54-66.

5. *Саргсян А.* Особенности регламентации института деятельного раскаяния в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки № 1 (40). 2020. – С. 38-44.

6. *Саргсян А.* Некоторые аспекты реализации специального основания освобождения от уголовной ответственности в связи с добровольной сдачей оружия по УК РФ и УК РА // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки № 2 (41). 2020. - С.45-51.

7. *Саргсян А.* Социально-правовое значение института деятельного раскаяния // Вестник университета Месроп Маштоц. № 1 (23). 2020. – С. 112-119.

8. *Саргсян А.* Некоторые вопросы совершенствования поощрительной нормы об освобождении от уголовной ответственности участников преступного сообщества // «The scientific heritage», № 49. P. 6., Budapest, Hungary. 2020. – С. 55-58.

9. *Саргсян А.* Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности как отдельное направление совершенствования института деятельного раскаяния // «Регион и мир», том XI, № 5, Ереван, 2020. – С. 46-50.

ՍԱՐԳՅԱՆ ԱԴԵԼԻՆԱ ԱՐՄԵՆԻ

ԳՈՐԾՈՒՆ ԶԴՋԱԼՈՒ ԴԵՊՋՈՒՄ ԶՐԵԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱԶԱՏԵԼՈՒ ԳԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ (ԻՐԱՎԱԳԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ)

ԱՍՓՈՓԱԳԻՐ

Հետազոտության թեմայի արդիականությունը կայանում է նրանում, որ ներկայումս պետության քրեաիրավական քաղաքականության գերակա ուղղություններից մեկը հումանիստական սկզբունքների հետեւողական մարմնացումն է, եւ արդարության սկզբունքի իրագործումը, որի դրսեւորումներից է գործուն զոջման կապակցությամբ քրեական պատասխանատվությունից ազատվելու ինստիտուտը: Զրեաիրավական հակամարտությունների լուծման այլընտրանքային ձևերի սոցիալ-իրավական նշանակությունը կայանում է մեղավորին դրական հետհանցավոր վարքագծի խրախուսման մեջ: Հետևաբար, գործուն զոջման ինստիտուտի առջև դրված նպատակներին և խնդիրներին առավել արդյունավետ հասնելու նպատակով, նա կարիք ունի մանրակրկիտ օրենսդրական կանոնակարգման և գիտական հիմնավորման:

Հետազոտության նպատակն է գործուն զոջման ինստիտուտի տեսական-կիրառական համալիր վերլուծության իրականացումը, գործուն զոջման մասին խրախուսական նորմերի կիրառման հետ կապված օրենսդրական բացերի և խնդիրների բացահայտումը, ինչպես նաև տվյալ ոլորտում օրենսդրության իրականացմանն ու կատարելագործմանն ուղղված գիտականորեն հիմնավորված առաջարկությունների մշակումը:

Վերոնշյալ նպատակին հասնելու համար առաջ են քաշվել հետևյալ *խնդիրները*.

որոշել գործուն զոջալոը սոցիալ-իրավական էությունը՝ որպես քրեական պատասխանատվությունից ազատվելու հիմք, բացահայտել գործուն զոջալու պայմանների իրավական կանոնակարգման առանձնահատկությունները և իրավակիրառ պրակտիկայում դրանց հաշվառման առանձնահատկությունները, բացահայտել գործուն զոջալու որոշ հատուկ տեսակների իրավական բնույթը և օրենսդրական կանոնակարգման առանձնահատկությունները, որոնք ամրագրված են հատուկ մասի առանձին նորմերի հոդվածներում, կատարել ՀՀ, ՌԴ և արտասահմանյան որոշ երկրների օրենսդրություններում գործուն զոջալու մասին խրախուսման նորմերի իրավահամեմատական վերլուծություն; բացահայտել և վերլուծել ՀՀ նոր Զրեական օրենսգրքի նախագծի պրիզմայով վերջին օրենսդրական փոփոխությունների կապակցությամբ գործուն զոջալու մասին խրախուսական նորմերի կիրառման հիմնական խնդիրները, մշակել քննարկվող ինստիտուտին վերաբերող օրենսդրական ձևակերպումների կատարելագործմանն ու դրանց բովանդակությանը համապատասխանեցմանն ուղղված առաջարկություններ:

Արտեսխոսության գիտական նորույթը կայանում է նրանում, որ ՀՀ և ՌԴ գործող քրեական օրենսգրքերի, ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի, արտասահմանյան մի շարք պետությունների քրեական օրենսդրության իրավահամեմատական վերլուծության և առկա տեսական մշակումների վերլուծության հիման վրա փորձ է արվել համակողմանի և համալիր հետազոտության ենթարկել գործուն զոջալու մասին ընդհանուր և հատուկ նորմերի

կիրառման հետ կապված ծագող հարցերը:

Աշխատությունում ներկայացվում է հետազոտվող քրեական պատասխանատվությունից ազատվելու ինստիտուտի հեղինակային սահմանումը, առաջարկվում են գործուն զղջալու մասին նոր խրախուսական նորմերի խմբագրություններ, բացահայտվում են գործուն զղջալու մասին խրախուսական նորմերի կիրառման խնդիրները, դրանց օրենսդրական կանոնակարգման բացերն ու թերությունները, որոնք իրենց ամբողջության մեջ բացասաբար են անդրադառնում դրանց կիրառման արդյունավետության վրա:

Վերոնշյալ վերլուծությունն իրականացվել է ՀՀ քրեական օրենսգրքի համակարգային ուսումնասիրության, ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի, ՌԴ քրեական օրենսգրքի, արտասահմանյան մի շարք երկրների քրեական օրենսդրությունների, իրավական աղբյուրների, ՀՀ վճռաբեկ դատարանի նախադեպային որոշումների, ՌԴ Գերագույն դատարանի պլենումի որոշումների հիման վրա: Գործուն զղջալու նորմերի գործնական կիրառման ժամանակ առաջացող խնդիրների ուսումնասիրության և բացահայտման արդյունքում ներկայացվել են տեսական հետևություններ և օրենսդրական առաջարկներ: Ատենախոսության գիտական նորույթը արտացոլված է նաև պաշտպանությանը ներկայացվող դրույթներում:

Ատենախոսության թեման քննարկվել է Հայ-Ռուսական համալսարանի քրեական իրավունքի և քրեական դատավարության իրավունքի ամբիոնում, որտեղ հաստատվել են հիմնական տեսական դրույթները և ատենախոսության եզրակացությունները: Կատարված հետազոտությունների արդյունքներն արտացոլվել են հեղինակի գիտական հոդվածներում, որոնք հրապարակվել են հայրենական և արտասահմանյան գրախոսվող գիտական ամսագրերում:

Ատենախոսության տեսական և գործնական նշանակությունը կայանում է նրանում, որ հետազոտության արդյունքները, տեսական և օրենսդրական մի շարք առաջարկությունները կարող են օգտագործվել հետագա գիտական հետազոտություններում, իրավաստեղծ և իրավակիրառ պրակտիկայում, ինչպես նաև ուսումնական պրոցեսում:

ADELINA ARMEN SARGSYAN

**PROBLEMS OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN
CONNECTION WITH ACTIVE REPENTANCE
(COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS)
SUMMARY**

The relevance of the research topic lies in the fact that at present one of the priority directions of the state's criminal law policy is the consistent implementation of humanistic principles and the implementation of the principle of justice, one of the manifestations of which is the institution of exemption from criminal liability in connection with active repentance. The social and legal purpose of alternative forms of resolving criminal conflicts is to encourage positive post-criminal behavior of the perpetrator. Therefore, in order to most effectively achieve the goals and objectives set for the Institute of active remorse, it needs careful legislative regulation and scientific justification.

The purpose of the research is to carry out a comprehensive theoretical and applied analysis of the Institute of active remorse, identify legislative gaps and problems related to the application of incentive norms on active remorse, as well as develop scientifically based recommendations aimed at implementing and improving legislation in this area.

In order to achieve the above-mentioned goal, we have put forward the following *tasks*: to determine the socio-legal essence of active repentance as the grounds for exemption from criminal responsibility; to identify the features of legal regulation of the conditions of repentance, and their records in law enforcement practices; identify the legal nature and features of legal regulation of certain special types of active repentance, as enshrined in the notes to articles of certain provisions of the Special part; to conduct a comparative legal analysis of incentive rules on active repentance by the RA legislation, the Russian Federation and some foreign countries; to identify and analyze the main problems of applying the incentive norms on active remorse in connection with the latest legislative changes through the prism of the draft new criminal code of the Republic of Armenia; to develop proposals aimed at improving the legislative wording related to the institution in question and bringing them in line with its content.

The scientific novelty of the dissertation study lies in the fact that, on the basis of the analysis of existing Criminal codes of RA and RF, the draft of the RA Criminal Code, a comparative legal analysis of criminal legislation of some foreign states and the available theoretical developments have been made an attempt of comprehensive investigation of the issues arising in connection with the use of general and special rules on active repentance.

The paper provides the author's definition of the institution of exemption from criminal liability under consideration; suggests new versions of incentive norms on active remorse; reveals the problems of applying incentive norms on active remorse; gaps and shortcomings in their legislative regulation, which together negatively affect the effectiveness of their application. In the light of these circumstances, reasonable proposals are presented to improve

the current legislation in this area, in order to avoid legal uncertainty and broad discretion in law enforcement practice.

The mentioned analysis was made on the basis of a systematic study of the Criminal Code of RA, the draft of the RA Criminal Code, Criminal Code of the RF, criminal legislation of some foreign countries, the case-law of the court of Cassation of the Republic of Armenia, decrees of the Plenum of the Supreme court of the Russian Federation. Examining, raising the issues that arise during the practical application of the norms on active repentance, as a result, theoretical conclusions and legislative proposals were presented in this regard. The scientific novelty of the dissertation is also reflected in the main standpoints of the study.

The topic of dissertation, the main theoretical analyses and conclusions were confirmed by the Chair of Criminal Law and Criminal Procedure Law of the Russian-Armenian University. The fundamental standpoints of the thesis were reflected in the scientific articles of the author published in domestic and foreign peer-reviewed scientific journals.

The theoretical and practical significance of the dissertation is that the results of the research, a number of theoretical and legislative proposals can be used in further scientific research, law-making and law enforcement practice, as well as in the educational process.

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'R. H. H.', written in a cursive style.