

## О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Рябовой Татьяны Владимировны на тему «Конституционное судопроизводство как средство повышения эффективности судебной защиты прав и свобод граждан (на примере Российской Федерации и Республики Армения)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - Публичное право (конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление)

Представленная для оппонирования кандидатская диссертация Рябовой Татьяны Владимировны «Конституционное судопроизводство как средство повышения эффективности судебной защиты прав и свобод граждан (на примере Российской Федерации и Республики Армения)» посвящена одному из важнейших и наиболее актуальных вопросов в рамках конституционного права - конституционному судопроизводству как средству повышения эффективности судебной защиты прав и свобод граждан в России и в Армении.

Как отмечает автор, судебная власть, выступающая в качестве одного из основных элементов защиты прав человека и гражданина, является обязательным атрибутом правового государства, а судебная власть, осуществляемая Конституционным Судом Российской Федерации и Конституционным Судом Республики Армения, является ключевой составляющей общегосударственного механизма охраны и защиты прав и свобод граждан.

Актуальность поднятой проблематики обусловлена тем, что в настоящее время в России и в Армении проверка конституционности законов по обращениям граждан стала самым широко используемым видом конституционного судебного контроля и приобрела особую значимость в повышении эффективности судебной защиты прав и свобод граждан в целом. Актуальность избранной темы возрастает с учетом конституционных реформ, проведенных в Армении в 2015 году и в России в 2020 году.

Целью представленного диссертационного исследования является сравнительно-правовая характеристика конституционного судопроизводства в сфере защиты прав и свобод граждан в Конституционном Суде России и Конституционном Суде Армении и установление степени его влияния на повышение эффективности судебной защиты прав граждан в целом.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

Во введении автором обосновывается актуальность и степень научной разработанности темы диссертационного исследования, представлены его цели и задачи, методология, теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования, его теоретическая и практическая значимость, объект и предмет диссертационного исследования, теоретическая и практическая значимость исследования, структура работы, а также выносимые на защиту основные положения.

В первой главе, названной «Теоретические и правовые основы судебной защиты прав и свобод граждан», автор обращается к понятию и содержанию судебной защиты прав и свобод граждан, предлагает небольшой исторический экскурс в развитие конституционно-правовых основ судебной защиты прав и свобод граждан в Российской Федерации и в Республике Армения, а также рассматривает место конституционного правосудия в судебной защите прав и свобод граждан.

Во второй главе, посвященной особенностям судебной защиты прав и свобод граждан посредством конституционного судопроизводства в Российской Федерации и в Республике Армения, автор рассматривает вопросы о субъектах конституционного судопроизводства при рассмотрении дел по обращениям граждан Конституционным Судом РФ и Конституционным Судом РА, об актах, подлежащих оспариванию в Конституционном Суде Российской Федерации и в Конституционном Суде Республики Армения при рассмотрении дел по обращениям граждан, а также о порядке рассмотрения обращений граждан.

В рамках третьей главы работы автор обращается к роли конституционного судопроизводства в повышении эффективности судебной защиты прав и свобод граждан. В рамках данной главы рассмотрено влияние решений Конституционного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Республики Армения на развитие судебной защиты прав и свобод граждан. Особое внимание уделено формированию понимания содержания судебной защиты прав и свобод граждан в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Республики Армения.

В заключении автор подводит итоги работы, излагает свои выводы и обобщения, сделанные на основе проделанного исследования.

В основе представленного исследования лежит широкое использование научных и нормативных источников. Автором использованы труды армянских и российских ученых юристов, широко применен нормативно-правовой материал. Особое внимание автором уделено практике Конституционного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Республики Армения.

Автор не только представила практику Конституционного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Республики Армения, но и умело и научно обоснованно показала, как правовые позиции Конституционного Суда

РФ и Конституционного Суда РА повлияли на формирование дальнейшей практики самих Конституционных Судов РФ и РА, как они отразились на содержании конституционных реформ последних лет и в России, и в Армении, как повлияли на действующее законодательство РФ и РА, в том числе касательно вопросов повышения эффективности судебной защиты прав и свобод граждан.

Достоинством работы является то, что автор глубоко представил не только теоретическую составляющую категории «судебной защиты прав человека», но и широко исследовал исторический аспект развития конституционно-правовых основ судебной защиты прав и свобод граждан в Российской Федерации и в Республике Армения. В связи со сказанным особого внимания достойна авторская периодизация становления и преобразования конституционно-правовых основ судебной защиты прав граждан историко-политическому критерию, в рамках которой автор условно выделяет: пролетарский этап развития системы судебной защиты прав и свобод граждан; тоталитарный этап; советский этап, а также демократический этап судебной защиты прав и свобод граждан, который автор, в свою очередь, подразделяет на два периода – доглобализационный и глобализационный.

Несомненным достоинством диссертационного исследования является обращение к становлению и развитию институтов конституционного контроля не только в Российской Федерации и Республике Армения, но и в остальных государствах-членах СНГ и иных бывших советских республиках.

Ценными являются предложения автора внести соответствующие изменения в Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (статьи 96, 97) с целью устранения возникающих неестественных ситуаций и расширения рамок института индивидуальной конституционной жалобы, наделив Конституционный Суд РФ правом проверять конституционность иных нормативных правовых актов, являющихся актами первичного правового регулирования, составляющего по Конституции предмет закона, но таковым не являющимся, имеющих особую значимость для регулирования общественных отношений и, соответственно, граждан, наделив правом направлять обращения в орган судебного конституционного контроля не только по поводу законов, но и иных нормативных правовых актов.

Достоинство внимания и предложение автора о внесении соответствующих изменений в действующее процессуальное законодательство (Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс, Кодекс административного судопроизводства РФ), дополнив их и указав в качестве еще одного основания для пересмотра судебного акта «...признание нормативного акта либо отдельных его положений соответствующими Конституции Российской Федерации и одновременно выявление иного конституционно-правового смысла

примененной в деле заявителя нормы», как это предусмотрено процессуальным законодательством Республики Армения.

В диссертационном исследовании широко освещен вопрос о сущности решений конституционных судов. Автор обобщает теоретические воззрения и предлагает собственное видение вопроса.

В работе высказаны и иные заслуживающие внимания предложения и выводы.

Работа отличается строгим логическим построением, доступным и понятным изложением.

Автором проведены самостоятельные научные изыскания и обоснованы собственные выводы.

Тем не менее, представляем некоторые замечания и предложения:

1) В параграфе 2.1 второй главы автор пишет, что в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в качестве противоположной заявителю стороны орган, издавший либо подписавший акт, конституционность которого подлежит проверке, не называется термином «ответчик», как в Законе Республики Армения «О Конституционном Суде», тем самым подчеркивая факт того, что конституционный судебный процесс имеет свои особенности по сравнению с другими видами судопроизводства, где существуют в «классическом варианте» истец и ответчик. Также автор указывает, что в России термин «ответчик» наиболее характерен для гражданского судопроизводства, которое направлено на разрешение различных конфликтов между отдельными лицами по поводу осуществления субъективных прав и обязанностей. Автор считает, что в рамках конституционного судопроизводства не разрешается конфликт между отдельными лицами по поводу осуществления ими субъективных прав и обязанностей, и, соответственно, термин «ответчик» к противоположной заявителю стороне не приемлем.

На наш взгляд, данное утверждение автора является спорным. Термин «ответчик» наиболее характерен, как нам кажется, не только для гражданского, но и для административного судопроизводства. В связи со сказанным следует отметить тот факт, что в рамках полномочий Конституционного Суда Республики Армения Конституцией РА и Конституционным законом РА «О Конституционном Суде» есть и такие, реализацию которых можно отнести к «классическому» судопроизводству, в частности, когда Конституционный Суд Республики Армения разрешает споры публично-правового характера (например, решает споры по решениям, принятым по итогам референдума, выборов Национального Собрания и Президента Республики, решает вопрос о приостановлении и прекращении деятельности партий и др.). Таким образом, Конституционный Суд Республики Армения рассматривает дела не только в рамках института индивидуальной жалобы, но и реализует некоторые иные

вышеуказанные полномочия. С учетом данных обстоятельств, термин «ответчик» к противоположной заявителю стороне, как нам кажется, как минимум не является неприемлемым.

2) В параграфе 2.1 второй главы автор пишет о том, что наряду с гражданами России правом на обращение в Конституционный Суд РФ обладают иностранные граждане и лица без гражданства, делая вывод об этом из части 3 статьи 62 Конституции России, согласно которой указанные категории лиц пользуются правами в РФ и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором. Там же автор пишет о том, что в Республике Армения подобная правовая конструкция закреплена не Конституцией РА, а в Законе Республики Армения от 16 января 2007 года № ЗР-47 «Об иностранных лицах», согласно которому иностранные лица имеют в Республике Армения права, свободы и обязанности наравне с гражданами Республики Армения (статья 5).

В связи с изложенным считаем важным отметить, что помимо того, что Законом Республики Армения от 16 января 2007 года № ЗР-47 «Об иностранных лицах» иностранным лицам предоставляются в Республике Армения права, свободы и обязанности наравне с гражданами Республики Армения, сама Конституция РА очень конкретно указала на право иностранцев, лиц без гражданства, иных лиц на обращение в Конституционный Суд РА. Пункт 8 части первой статьи 169 действующей Конституции РА предусматривает, что в Конституционный Суд Республики Армения может обратиться *каждое лицо* в связи с конкретным делом и при наличии окончательного судебного акта, когда исчерпаны все меры судебной защиты и оспаривается конституционность примененного этим актом в отношении него положения нормативного правового акта, что привело к нарушению его основных прав и свобод, закрепленных в главе 2 Конституции РА, с учетом толкования, данного соответствующему положению в правоприменительной практике.

С учетом вышеизложенного, считаем, что в условиях формулировки Конституции Российской Федерации о том, что «Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом» (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ), обращение к части 3 статьи 62 Конституции вполне уместно. Однако в условиях конкретно определенного и весьма широкого круга субъектов права на обращение с индивидуальной жалобой, данного пунктом 8 части 1 статьи 169 Конституции РА, ссылка на Закон Республики Армения «Об иностранных лицах» 2007 года не уместна.

3) В работе имеются некоторые неточности. Так,

- в параграфе 2.1 второй главы автор пишет о том, «в российском и армянском законодательстве о конституционном судопроизводстве при рассмотрении дел по обращениям граждан (их объединений) и юридических лиц такого разграничения не предусмотрено, поскольку не используется и само понятие юридического лица публичного права», тогда как Конституция РА, например, юридическими лицами публичного права признает муниципалитеты (ч.2 ст. 180) и межмуниципальные объединения (ч.3 ст. 189).

- в параграфе 2.2 второй главы автор пишет о том, что «в результате конституционной реформы 2015 года Конституционный Суд Республики Армения более не ограничен только проверкой конституционности закона». Следует отметить, что в результате конституционной реформы 2015 года круг объектов конституционного контроля действительно был расширен, однако до указанных конституционных реформ Конституционный Суд Республики Армения не был ограничен только проверкой конституционности закона. В частности, пункт 1 статьи 100 Конституции РА (с изменениями 2005 года) гласил: «Конституционный Суд в установленном законом порядке определяет соответствие Конституции законов, постановлений Национального Собрания, указов Президента Республики, постановлений Правительства, Премьер-министра, органов местного самоуправления».

4) В параграфе 2.2 второй главы упоминается о предложенной поправке в Конституцию РФ (Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»). Полагаем, что такое обращение к конституционным поправкам связано с тем, что работа была завершена до одобрения на референдуме поправок к Конституции РФ. Однако и при таких обстоятельствах работа выиграла бы, если бы диссертант обратилась к подробному анализу норм проекта конституционных поправок, касающихся, в частности, полномочий Конституционного Суда Российской Федерации.

5) В работе замечено наличие некоторых технических недостатков. Так, в списке литературы под номерами 46 и 51 представлен один и тот же акт; под номером 12 указан Кодекс административного судопроизводства РФ, в качестве источника указана Российская газета 2015 года, однако ссылка на акт дается по состоянию на 27 декабря 2018 года и т.д.

Разумеется, данные замечания носят дискуссионный характер, а некоторые – технический характер, и не влияют на общее положительное впечатление от представленного диссертационного исследования.

В целом, диссертационное исследование Рябовой Татьяны Владимировны является самостоятельным законченным исследованием. Выводы работы

логичны и обоснованы. Отмеченные замечания не снижают общей ценности диссертационного исследования и не влияют на главные теоретические и практические результаты.

Автор работы представил законченное оригинальное и творческое исследование, выполненное на высоком научно-исследовательском уровне, которое соответствует всем требованиям, предъявляемым к данному виду работ, отличается научной новизной подходов и результатов, имеет внутреннее единство, комплексность и системность.

Это позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Рябовой Татьяны Владимировны «Конституционное судопроизводство как средство повышения эффективности судебной защиты прав и свобод граждан(на примере Российской Федерации и Республики Армения)» и автореферат соответствуют требованиям пунктов 6, 7, 8 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого постановлениями Правительства РА от 21.02.2019 г. номер 750-N и 119-N, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.02 «Публичное право – конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление», а основные положения кандидатской диссертации в достаточной степени отражены в опубликованных автором работах.

«27» октября 2020 года

Начальник юридического управления  
Центральной избирательной комиссии  
Республики Армения,  
кандидат юридических наук, доцент

Л.А. Акопян

*Подпись Акопян Лилии Ареговны подтверждаю.*  
Главный секретарь Центральной  
избирательной комиссии Республики Армения

Г. Петросян

27.10.2020г.

