

**ԵՐԵՎԱՆԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ**

**ԱՍԱՏՐՅԱՆ ՍԱՄՎԵԼ ՇԱՎԱՐՇԻ**

**ԲՆԱԿԱՆ ԱՂԵՏՆԵՐԻՑ ԱՊԱՀՈՎԱԳՐՄԱՆ ՀԱՄԱԿԱՐԳԻ ՁԵՎԱՎՈՐՄԱՆ  
ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆՈՒՄ**

Ը.00.02 – «Տնտեսության, նրա ոլորտների տնտեսագիտություն և կառավարում»  
մասնագիտությամբ տնտեսագիտության թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման  
ատենախոսության

**ՍԵՂՄԱԳԻՐ**

**ԵՐԵՎԱՆ 2019**

---

**ЕРЕВАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**АСАТРЯН САМВЕЛ ШАВАРШЕВИЧ**

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ОТ ПРИРОДНЫХ  
КАТАСТРОФ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности  
08.00.02 – «Экономика, управление хозяйством и его отраслями»

**Ереван 2019**

Ատենախոսության թեման հաստատված է Հայաստանի ազգային պոլիտեխնիկական համալսարանում:

**Գիտական ղեկավար՝**

ունտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր  
Վարդան Բաբկենի Բոստանջյան

**Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝**

ՀՀ ԳԱԱ թղթակից-անդամ,  
ունտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր  
Վլադիմիր Լիպարիտի Հարությունյան  
ունտեսագիտության թեկնածու, պրոֆեսոր  
Լևիկ Հրանտի Աղաջանյան

**Առաջատար կազմակերպություն՝** ՀՀ ԱԻՆ Ճգնաժամային կառավարման ակադեմիա  
Պաշտպանությունը կայանալու է 2020 թվականի հունվարի 17-ին, ժամը 13.30-ին, ԲՈԿ-ի ԵՊՀ-ում գործող Տնտեսագիտության թիվ **015** մասնագիտական խորհրդում:  
Հասցեն՝ 0009, ք. Երևան, Արվյան 52  
Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ ԵՊՀ-ի գրադարանում:  
Սեղմագիրը առաքված է 2019 դեկտեմբերի 7-ին:

**015 մասնագիտական խորհրդի**

**գիտական քարտուղար՝**

**տեխ. գիտ. դոկտոր, պրոֆեսոր**



**Առաքելյան Արամ Հմայակի**

---

Тема диссертации утверждена в Национальном политехническом университете Армении.

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, профессор  
Бостанджян Вардан Бабкенович

**Официальные оппоненты:**

член-корреспондент НАН РА,  
доктор экономических наук, профессор  
Арутюнян Владимир Липоритович

кандидат экономических наук, профессор  
Агаджанян Левик Грантович.  
Академия кризисного управления МЧС РА

**Ведущая организация:**

Защита состоится 17 января 2020 г. в 13.30 на заседании специализированного совета **015** ВАК “Экономика” при Ереванском государственном Университете по адресу: 0009, г. Ереван, ул. Абовяна 52.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ЕГУ.

Автореферат разослан 7 декабря 2019 года.

**Ученый секретарь**

**Специализированного совета 015**

**доктор технических наук, профессор**



**Արաքելյան Արամ Ամայկովիչ**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования.* Историей доказано, что природные катастрофы обычно приводят к нарушению социально-экономической жизни, преодоление последствий которых создает множество трудноразрешимых задач. Примером этого является Спитакское разрушительное землетрясение, до которого вопросам сейсмической опасности в Республике Армения (РА) не уделялось должного внимания.

Национальная служба сейсмической защиты (НССЗ) при Правительстве Республики Армения была создана только в 1991 г. и принял ряд правовых норм, позволивших органам государственного управления проводить мероприятия по управлению сейсмическим риском: снижение уязвимости территорий, повышение осведомленности и готовности населения, подготовка органов государственного управления и местного самоуправления к управлению сейсмическим риском, создание системы страхования.

Важность вопросов ликвидации последствий природных катастроф заключается в том, что для достижения основных целей сейсмической защиты законодательство РА требует осуществления приоритетных мер по снижению сейсмического риска. Однако из-за экономических, финансовых, социальных объективных и субъективных причин обширная работа, проведенная НССЗ по управлению сейсмическим риском, не привела к желаемым результатам. Это касается страхования имущества государства, юридических и физических лиц, поскольку Закон РА “О страховании и страховой деятельности” не в полной мере позволяет осуществить соответствующие подходы при восстановлении или компенсации поврежденного имущества в результате природных катастроф.

Таким образом, решение вопроса о страховании и перестраховании от природных катастроф в РА может стать одним из возможных импульсов повышения эффективности социально-экономической политики государства.

Для стран, территории которых находятся в зонах воздействия природных катастроф, страхование недвижимости стало важным инструментом социальной политики государства, так как их экономическая стабильность в определенной степени связана с сейсмическим риском, управление которым подразумевает различные решения, в том числе принятие и реализацию финансовых решений.

Территория РА находится в одной из сейсмоактивных зон мира, где время от времени происходили и происходят разрушительные землетрясения. Управление сейсмическим риском в республике требует систематических профилактических и защитных мер, в первую очередь, технического обслуживания зданий и сооружений. Очевидно, что поверхностный подход в этом направлении может привести к материальным потерям и финансовым затруднениям, а их восстановление и преодоление, безусловно, будут связаны с решением сложных проблем, которые переживала республика после Спитакского землетрясения.

В связи с общим состоянием экономики Армении и отсутствием необходимых финансовых ресурсов последствия Спитакского землетрясения еще не устранены. Для этого необходимо использовать различные финансовые инструменты, одним из которых может быть страхование. Это позволит решить многие социально-экономические проблемы, стоящие перед обществом. С этой целью необходимо разработать и реализовать комплексную программу, направленную на защиту населения, юридических лиц и государства от природных катастроф, а также на обеспечение последовательности и ответственности за работы по ликвидации их последствий.

В Армении сегодня уже сформированы основы отечественного страхового рынка, однако для повышения уровня экономической безопасности страны возможности этого рынка используются все еще недостаточно. Этим и обусловлена актуальность данного исследования. Именно система страхования от природных катастроф выступает эффективным инструментом повышения социальной политики, а также важнейшим фактором развития всей экономики.

**Цель и задачи исследования.** Основной целью исследования является выявление проблем формирования системы страхования от природных катастроф в РА и разработка подходов и предложений по их решению.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие задачи:

- проанализировать величину сейсмического риска и его влияние на экономику;
- выявить проблемы управления сейсмическим риском и оценить роль государства в их решении;
- изучить международный опыт подготовки и ликвидации последствий природных катастроф и оценить возможности применения его в РА;
- оценить роль страхования и перестрахования в устранении последствий природных катастроф и снижении сейсмического риска;
- проанализировать состояние страхового рынка РА;
- предложить подходы сотрудничества страховых компаний РА с международной системой страхования и перестрахования от природных катастроф;
- проанализировать динамику восстановления жилого фонда РА, разрушенного и поврежденного Спитакским землетрясением;
- разработать концептуальные подходы по ликвидации последствий природных катастроф в РА.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является страхование рисков природных катастроф, в частности, риска сейсмического воздействия. Предметом исследования является процесс управления рисками природных катастроф.

**Научная новизна** диссертационной работы состоит в обосновании теоретической и практической базы для введения в Республике Армения обязательного страхования от природных катастроф, в частности от землетрясений, ориентированной на процесс митигации (смягчения) последствий от землетрясений на территории государства:

1. На основе анализа сейсмоактивности Армении и прилегающего к ней региона оценен сейсмический риск и предложены механизмы его управления.

2. Определена координирующая и систематизирующая роль государства при ликвидации последствий природных катастроф, предложены первоочередные его функции при концентрации основных усилий на решении социальных проблем, главным образом на восстановлении жилищного фонда.

3. Предложены подходы к формированию системы страхования и перестрахования от природных катастроф в РА, базирующиеся на международном опыте формирования таких систем, но с учетом особенностей республики.

4. На основе комплексного анализа результатов нанесенного ущерба Спитакского разрушительного землетрясения в регионах разработаны концептуальные подходы ликвидации последствий природных катастроф в РА.

**Теоретическая, методологическая и практическая значимость исследования** состоит в разработке концепции страхования от землетрясений природного характера в РА. Предложенная концепция является первой научно-методической разработкой по данной проблеме в РА. Теоретические выводы и положения работы могут найти отражение как в дальнейших научных и теоретических исследованиях, так и при подготовке введения обязательного страхования от землетрясений в РА. Мировая практика показывает, что затраты на обеспечение готовности к природным катастрофам, в нашем случае - от землетрясений, в десятки раз меньше, чем нанесенный ущерб.

Настоящее диссертационное исследование базируется на методологических и теоретических разработках отдельных проблем развития страхования, в том числе страхования от природных катастроф, представленных в трудах ученых и практиков, таких как Адамчук Н.Г., Ахвледиани Ю.Т., Восканян Л.Р., Ефимов С.Л., Казанцев С.К., Кириллов В.А., Котловский И.Б., Кузнецов А.В., Рейтман Л.И., Токарева Е.А., Турбина К.Е., Форд И.О.,

Шахов В.В., Юлдашев Р.Т., а также в трудах специалистов по математическому моделированию катастроф - Банкс Э., Гришин А.М., Дейси Д., Канройтер Г., Шахрамьян М.А. Отметим также, что математическое моделирование катастроф является молодой наукой, получившей развитие после Великого Аляскинского землетрясения 1964 г. магнитудой  $M=9.2$ .

В процессе исследования использованы постановления правительства и законы РА, официальные статистические данные Центрального Банка РА, Статистического управления РА, данные по страховому рынку Армении и зарубежных стран, статистические данные CATDAT о природных катастрофах в мире и крупнейших мировых перестраховщиков Swiss Re и Munich Re, публикации в периодической печати и другие аналитические материалы. Необходимо отметить, что в трудах ученых и специалистов по теории страхования указываются место и роль страхования в экономике и обществе, однако в них не в полной мере показан потенциал страхования от природных катастроф в повышении экономической безопасности государства.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационной работы были апробированы на: 9-ом Казахстанско-Китайском международном симпозиуме (25-27 октября 2017 г., Алматы, Казахстан); семинаре кафедры недрологии и охраны окружающей среды (сектор экономики и управления горнометаллургической промышленности и природопользования); II Всероссийском научно-практическом форуме “Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России” (5-6 июня 2019 г., г. Тамбов, Россия); международном симпозиуме “Актуальные вопросы управления рисками катастроф”, организованной государственной Академией кризисного управления МЧС РА (12-14 ноября 2019 г.).

**Публикации.** Результаты и основные положения диссертационной работы отражены в семи научных публикациях, список которых приведен в конце автореферата.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 164 наименования, и приложений. Работа изложена на 139 страницах, содержит 9 таблиц, 3 рисунка и 2 приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи работы, охарактеризована степень теоретической проработанности, определены объект и предмет исследования, представлены его научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

**В первой главе “Теоретические и методологические основы формирования систем страхования от природных катастроф”** рассматриваются многогранные понятия природных катастроф. Природная катастрофа представляет собой стихийное бедствие, приводящее к гибели людей и крупному экономическому ущербу. К таким последствиям часто приводят землетрясения, оползни, снежные лавины, обвалы, сходы ледников, наводнения, извержения вулканов, лесные пожары, грозы, торнадо, штормы, жара, ураганы и т.д.<sup>1</sup> Эта трактовка, по-нашему мнению, не совсем верная, поскольку природная катастрофа не может представлять из себя стихийное бедствие в результате масштабов причиненного ущерба. Ряд авторов определяют природную катастрофу как “чрезвычайную и бедственную ситуацию в жизнедеятельности населения, вызванную существенными неблагоприятными изменениями в

---

<sup>1</sup> Бондур В.Г., Крапивин В.Ф., Савиных В.П. / Мониторинг и прогнозирование природных катастроф. - М.: Научный мир, 2009. - С. 17.

окружающей среде”<sup>2</sup>. Другие отмечают, что под природной катастрофой понимается потеря устойчивости природной, природно-антропогенной или антропогенной системы, происходящей в результате изменения ее внутренних и/или внешних функциональных характеристик – параметров. При этом система переходит к быстрым, часто непредсказуемым преобразованиям своей структуры и функций и в результате теряет управляемость, деградирует и разрушается<sup>3</sup>.

С целью анализа проблем преодоления их последствий целесообразно использовать следующее определение: природные катастрофы характеризуются как неожиданные нарушения природных процессов значительной мощности и поражающей способности. В работе проведена классификация природных и антропогенных катастроф, представленная в табл. 1.

**Таблица 1**

**Катастрофы природного и антропогенного характера**

Катастрофы природного характера	Катастрофы антропогенного характера
<ul style="list-style-type: none"> <li>• геофизические: землетрясение, извержение вулкана, цунами, обвал, камнепад, оползень</li> <li>• метеорологические: ураган, шторм, буря, торнадо, тайфун, циклон, смерч, шквал</li> <li>• гидрологические: наводнение, паводок, лавина, сель</li> <li>• климатологические: град, воздействие чрезвычайно высоких или низких температур (морозы), снежный шторм, вес снежного покрова, удар молнии, пожар (лесной, степной, ландшафтный, торфяной), засуха</li> <li>• внеземные: удар метеорита (астероида)</li> <li>• биологические: эпидемии, заражение насекомыми-вредителями</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• индустриальные (взрывы, в том числе ядерные)</li> <li>• технологические долговременного действия</li> <li>• политические короткого действия (терроризм)</li> <li>• политические долговременного действия (война)</li> <li>• кратковременное загрязнение окружающей среды (разлив нефти)</li> <li>• долговременное загрязнение окружающей среды (загрязнение почвы, воды, воздуха и т.д.)</li> </ul>

На основе этой классификации в диссертации проведен подробный анализ и определено, что из всех типов природных катастроф наиболее опасными для РА являются геофизические - землетрясения, которые в зависимости от масштабов воздействия могут оказаться губительными для государства, в связи с чем рассматриваются проблемы

<sup>2</sup> Григорьев А.А., Кондратьев К.Я. / Экодинамика и геополитика. Т. 2.: Экологические катастрофы / Санкт-Петербургский научно-исследовательский центр экологической безопасности РАН. – СПб, – 2001. – 687 с.

<sup>3</sup> Акимов В.А. Решение проблем безопасности жизнедеятельности как междисциплинарное исследование // Актуальные проблемы гражданской защиты: Материалы Одиннадцатой Международной научно-практической конференции по проблемам защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (18–20 апреля 2006 г.) / МЧС России. - Н. Новгород: Вектор-ТиС, 2006. - С. 29.

преодоления их последствий, обосновывается необходимость управления рисками природных катастроф, в первую очередь - риском сейсмического воздействия.

Проанализировано отличие природных катастроф от стихийных бедствий, заключающееся в масштабах причиненного ущерба.

По периодичности, масштабам воздействия и последствиям природные катастрофы делят на 6 классов: планетарные, глобальные, национальные, региональные, местные (муниципальные) и локальные (объектовые). По масштабам воздействия и последствиям национальные катастрофы затрагивают территории отдельных стран, при этом число жертв и пострадавших составляет не менее 10 тысяч человек, а экономический ущерб достигает 10 млрд долларов США и более<sup>4</sup>.

Согласно трактовкам, стихийное бедствие – это разрушительное природное и (или) природно-антропогенное явление или процесс значительного масштаба, в результате которого может возникнуть или возникла угроза жизни и здоровью людей, произойти разрушение или уничтожение материальных ценностей и компонентов окружающей природной среды<sup>5</sup>. Также это экстремальное геофизическое явление, по своим размерам или частоте значительно превосходящее обыкновенные ожидания людей и приносящее им большие страдания с нанесением серьезного материального ущерба, а также возможными потерями человеческих жизней. При этом ни одно стихийное бедствие не существует отдельно от усилий, предпринимаемых человеком, для того чтобы приспособиться к нему<sup>6</sup>.

В главе рассмотрены понятия “риск”, “катастрофический риск” и “сейсмический риск” как составляющая часть катастрофического риска, а также установлен характер их последствий. С точки зрения страхования, “риск” есть опасность неблагоприятного исхода на одно ожидаемое явление. С понятием риска тесно связано понятие ущерба. Если риском является только возможное отрицательное отклонение, то ущербом - действительное фактическое отрицательное отклонение<sup>7</sup>. С позиции государства, “риск” есть вероятность причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений с учетом тяжести этого вреда<sup>8</sup>.

Определено, что по уровню потерь (ущерба) риск может быть:

- допустимый;
- критический;
- катастрофический.

В соответствии с терминологией, принятой Организацией Объединенных Наций (ООН), под природным риском понимаются ожидаемые потери, обусловленные проявлением природной опасности в данном районе за определенный период (гибель и утрата здоровья людей, потеря собственности, нарушение хозяйственной деятельности)<sup>9</sup>.

Катастрофический риск носит как природный, так и техногенный характер<sup>10</sup>. Согласно международной классификации Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), катастрофические риски подразделяются на:

---

<sup>4</sup> Воробьев Ю.Л. Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций / Под общей редакцией Ю.Л. Воробьева. - М.: КРУК, 2002. - 367 с.

<sup>5</sup> ГОСТ 22.0.03-97, пункт 3.1.6

<sup>6</sup> Голд Дж. Психология и география: Основы поведенческой географии / Пер. с англ.– М.: Прогресс. 1990. – 304 с.

<sup>7</sup> Шахов В.В. Страхование: Учебник для вузов. - М.: ЮНИТИ, 2003. - 311 с.

<sup>8</sup> ФЗ от 27.12.2002 №184-ФЗ “О техническом регулировании”.

<sup>9</sup> Осипов В.И. Управление природными рисками // Вестник Российской академии наук. - 2002. - Т. 72, № 8. - С. 678-686

<sup>10</sup> Шахов В.В. Страхование: Учебник для вузов. - М.: ЮНИТИ, 2003. - 311 с.

- эндемические (местные), происходящие под воздействием метеорологических факторов и условий;
- риски, происходящие под воздействием качества земли;
- риски, связанные с преобразующей деятельностью человека в процессе присвоения материальных благ. Они имеют внутреннюю группировку на политические и военные.

С точки зрения страховых компаний, “катастрофические риски” – это такие риски, появление которых в соотношении частоты наступления (frequency) и силы последствий (severity) описывается в страховании как редкое явление с высокой разрушительной способностью (low frequency – high severity). К числу катастрофических рисков относятся землетрясения и другие проявления стихийных сил природы<sup>11</sup>. Определено, что “катастрофический риск” – это риск на больших территориях, связанный с возможной потерей жизни, здоровья, утраты имущества.

Поскольку сейсмический риск является составной частью катастрофического риска, он рассматривается как “вероятность социального и экономического ущерба, связанного с землетрясениями на заданной территории в течение определенного интервала времени. Определяется как суперпозиция сейсмической опасности и уязвимости различных элементов риска” (людей, объектов жизнеобеспечения и т.д.)<sup>12</sup>, а также как “уровень сейсмической опасности и степень уязвимости строительных и природных объектов обуславливают величину сейсмического риска, оцениваемого по ожидаемому социально-экономическому ущербу”<sup>13</sup>. В Законе РА “О сейсмической защите” под понятием “сейсмический риск” подразумеваются “потенциальные людские, материальные и другие потери, обусловленные сильным землетрясением”<sup>14</sup>. Определено, что, исходя из расчетной сейсмической опасности территории РА, сейсмический риск в РА высокий.

Для оценки экономических потерь от разрушительного землетрясения ущерб разделяют на прямой, косвенный и второстепенный, а также долгосрочный и вторичный. Прямой ущерб обусловлен поражающими воздействиями, приводящими к непосредственным потерям.

Поскольку риски природных катастроф относятся к фундаментальным, определено, что в РА должна быть разработана и внедрена специальная программа защиты государственного имущества, а также имущества юридических и физических лиц от риска сейсмического воздействия путем введения обязательного страхования и перестрахования от землетрясений.

В стратегическом плане потребность в страховании, в особенности страховании сейсмического риска (т.е. страховании от землетрясений) в РА, в настоящее время в десятки и сотни раз перекрывает реальные финансовые возможности всех вместе взятых конкурирующих между собой страховых компаний. Это говорит о том, что рынок страхования рисков природных катастроф в РА не развит. Для поддержания жилого и промышленного фонда на должном уровне значимость страхования от сейсмического риска для РА постоянно

<sup>11</sup> Форд И.О. Страхование сегодня. #4, 2010. Защита от катастрофических рисков. С.1-5

<sup>12</sup> Соболев Г.А. Оценка сейсмической опасности и сейсмического риска. РАН / Объединенный институт физики Земли им. О.Ю. ШМИДТА; Институт сейсмологии; Ответственный редактор: член-корреспондент РАН Г.А. Соболев. - М.: Центр БСТС, 1997. с. 54

<sup>13</sup> Уломов В.И. Актуализация нормативного сейсмического районирования в составе единой информационной системы “Сейсмобезопасность России” / Институт физики Земли им. О.Ю. Шмидта, РАН, г. Москва, Россия, УДК 550.343.4. Вопросы инженерной сейсмологии. issn 0132-2826 2012. Т. 39, № 1. С. 5—38.

<sup>14</sup> Закон Республики Армения “О сейсмической защите” от 06.06.2002 г. №ЗР-376.



возрастает. А управление подобным риском может оказаться для нашей страны мощным инструментом развития.

Становление рынка страхования рисков природных катастроф в РА зависит от социально-экономического развития и соответствующей законодательной базы, поскольку другие виды страхования не могут возместить финансовые потери от разрушительного землетрясения.

Ущерб после возможного разрушительного землетрясения в РА будет меньше, чем в какой-нибудь развитой стране (например, разрушительное землетрясение 1995 г. в г.Кобе), но в процентном соотношении к национальному богатству будет намного выше. В связи с этим в РА необходимо сформировать систему страхования от землетрясений.

**Во второй главе “Проблемы страхования и перестрахования от природных катастроф”** представлен подробный анализ международного опыта формирования систем страхования катастрофических рисков природного характера, выявлены проблемы, в том числе законодательного характера, с которыми столкнулись государства, где введена система страхования от природных катастроф, с использованием традиционных и альтернативных методов финансирования рисков природных катастроф со своими достоинствами и недостатками. Рассмотрены системы страхования в США, Новой Зеландии, Японии, Франции, Испании, Исландии, Румынии, Швейцарии, Турции, Мексике. В настоящее время наблюдается быстрый рост рынка альтернативных методов финансирования рисков природных катастроф (в частности, облигаций катастроф), преимуществами которого являются:

- наиболее оптимальное распределение ущерба между экономическими участниками, такими как государство, страховые компании и инвесторы;
- снижение финансовой нагрузки на государственный бюджет при наступлении страхового случая;
- уменьшение убытков;
- высокая доходность;
- возможность моделирования различных видов катастроф с предварительным просчетом возможного ущерба.

Недостатками же данного механизма являются:

- высокий уровень риска при инвестировании;
- катастрофы и стихийные бедствия природного характера (в особенности землетрясения) трудно прогнозируются и моделируются;
- ущерб от стихийных бедствий может значительно превысить объем выпущенных облигаций и фонд денежных средств, предназначенных для их снижения;
- возможен фактор банкротства страховых компаний, который может стать причиной финансового кризиса.

Особого анализа потребовало изучение роли государства в управлении сейсмическим риском дособытийного и послесобытийного характера, рассмотрены положительные и отрицательные стороны (моменты) этого управления, способность и дееспособность государства из-за многочисленных объективных и субъективных причин к противодействию природной катастрофе национального характера.

Положительными сторонами в государственном управлении сейсмическим риском являются:

- возможность заблаговременного получения необходимых средств в виде налогов от физических и юридических лиц и, в случае необходимости, в перераспределении фонда от природных катастроф в пространстве и времени;
- возможность брать необходимые кредиты после природной катастрофы;

- способность решить проблему финансовой устойчивости коммерческих страховых и перестраховочных компаний путем предоставления гарантий (примером может послужить Франция);
- возможность объединения в единый пул нескольких природных и антропогенных рисков (например, политических) (примером может послужить испанский фонд “Concorsio”).

Недостатками в государственном управлении сейсмическим риском являются неспособность и неподготовленность властей к возможной природной катастрофе такого масштаба. Действия государства могут быть непоследовательными и неэффективными в связи с созданием риска бездействия и недобросовестности. Последствия Спитакского землетрясения показали, что, несмотря на существующую и действующую систему страхования от природных катастроф, государственная помощь оказалась несвоевременной, недостаточной, а часто и неадресной, а ее получение – сложным, часто неорганизованным и непонятным процессом. Поэтому важной задачей в управлении риском природных катастроф на национальном уровне является поиск баланса между участием государства и коммерческого страхового рынка, который окажется в состоянии не только уменьшить нагрузку на госбюджет, но и оказать своевременную, достаточную и адресную помощь, конечно же, под контролем государства.

В случае предоставления государством помощи всему населению у граждан так и не возникнет стимула для изменения их отношения к такому риску, как сейсмический. При восстановлении зоны бедствия Спитакского землетрясения государство оказывало и продолжает оказывать посильную помощь собственникам незастрахованных многоквартирных зданий, оказавшимся в силу несовершенства действующей до землетрясения системы страхования от природных катастроф без средств к существованию. На протяжении восстановительного периода наблюдались негативные последствия объективного и субъективного характера, связанные, например, с неадресным распределением сданной в эксплуатацию жилплощади, что практически невозможно при наличии системы страхования от природных катастроф. Из-за подобного морального риска пострадала действовавшая тогда государственная страховая программа, в результате чего восстановительный период в зоне бедствия длится не одно десятилетие. Государство должно продумать правильную политику при формировании системы страхования от природных катастроф, а также определить свою позицию: как участвовать в этой программе, когда и зачем:

1. Государство осознает необходимость страхования сейсмического риска, однако, исходя из социально-экономических объективных и субъективных причин, такую защиту физическим и юридическим лицам оно не оказывает. Поскольку высокая неопределенность в оценке максимально возможного ущерба является основной особенностью управления сейсмическим риском, то необходима государственная финансовая поддержка, чтобы уменьшить стоимость страхования. В тех странах, где отсутствует страхование от землетрясений, государство выступает основным гарантом компенсации ущерба. Это так называемый пример финансирования после сейсмического события разрушительной силы, после которого в случае возникновения убытков бюджетных средств на восстановление, как правило, бывает недостаточно. В результате правительство вынуждено будет в критической ситуации привлечь дополнительные средства из других источников, в том числе из-за рубежа.

Именно посредством страхования в бюджет СССР были заложены резервы на возмещение убытков от природных катастроф, что позволило осуществить выплаты за потерянное индивидуальное жилье после Спитакского разрушительного землетрясения, хотя по прошествии более чем 30 лет еще остались семьи, проживающие во временном жилье. В данном случае речь идет только о жилищном фонде.

2. Государство выделяет значительные ассигнования на поддержку после разрушительного землетрясения и хочет иметь более эффективный инструмент для распределения государственной помощи (примером этому является турецкий страховой пул от землетрясений).

3. Государство принимает на себя сейсмический риск, совершенствуя законодательство, определяя тарифы, объемы покрытия и т.д. Подобная форма вмешательства может быть выражена двумя способами:

- являясь монополией, государство единолично осуществляет страхование сейсмического риска посредством страховых премий или с помощью налоговых сборов, осознавая, что степень риска равна для всего населения;
- при коммерческом страховании снижается нагрузка на бюджет страны, к тому же это необходимо для того, чтобы страховщики, которые работали бы с обычными рисками, такими как пожары, повреждения, кражи и др., продолжали работать. В этом случае коммерческие страховщики вынуждены будут конкурировать с государством, что в конечном итоге может привести к выходу частного страхового рынка из данной сферы деятельности.

4. Государство понимает, что целью страхования и перестрахования от землетрясений является:

- снижение нагрузки на бюджет;
- повышение норм сейсмостойкого строительства;

Страховой рынок РА на данном этапе использует подобие механизма страхования от природных катастроф, наблюдаемое при приобретении недвижимости в ипотеку в новых зданиях, составляющих незначительный процент от общего жилого фонда РА. Проанализировано, что именно посредством невысокой платы страховой рынок РА привлечет потенциальных покупателей страховки от землетрясений и повысит культуру страхования, позволив при этом создать национальный фонд страхования от природных катастроф, не подвергая себя финансовой неустойчивости, и одновременно сыграв свою роль в социально-экономической политике государства. Это окажется возможным, если будет:

- усовершенствована существующая до землетрясения система страхования от природных катастроф;
- пересмотрена законодательная база.

В главе рассмотрены вопросы компьютерного моделирования сейсмического риска, а также вызванных землетрясением вторичных факторов воздействия с возможностью использования страховыми компаниями РА в случае формирования и введения системы страхования от землетрясений опыта таких лидирующих специализированных организаций, как AIR Worldwide, Risk Management Solution и EQECAT, для разработки ими собственных моделей катастрофических рисков с целью оценки потенциально возможных максимальных убытков.

При разработке наиболее подходящей компьютерной модели сейсмического риска необходимо учитывать, что если предполагаемые максимальные потери от землетрясения в данном городе (населенном пункте) составляют некий процент, то, естественно, возникают вопросы о том:

- какова ожидаемая частота предполагаемого разрушительного землетрясения и величина верхней границы вероятных максимальных потерь;
- является ли данный процент абсолютно верхней границей предполагаемых потерь, или потери будут еще большими, т.е. существуют также максимально возможные потери;
- применим ли этот процент максимальных потерь только к зданиям и сооружениям в отдельности, или туда входит также их содержание (оборудование) и прерывание деловой активности;

- каким образом учитывать при анализе предполагаемых максимальных потерь тип и качество застрахованных зданий и сооружений;
- каким образом учитывать при объективной оценке предполагаемых максимальных потерь объекты стратегического назначения (АЭС, химкомбинаты, т.е. предприятия, на которых возможные аварии опасны для окружающей среды);
- относятся ли предполагаемые максимальные потери только к потерям от землетрясений, или также необходимо учитывать потери от вызванных землетрясением вторичных факторов воздействия, таких как оползни, камнепады, наводнения (обрушение плотин водохранилищ), пожары, взрывы и т.д.?

Определено, что моделирование сейсмического риска в РА необходимо проводить в масштабе всей страны. Это даст возможность оценить воздействие сейсмического события разрушительной силы на экономику страны в целом, что крайне важно для такой развивающейся страны, как Республика Армения. Достаточно одного сейсмического события разрушительной силы, подобно Спитакскому землетрясению 1988 г., и мы вновь понесем многомиллиардные убытки и окажемся в затяжном экономическом кризисе.

**В третьей главе “Пути формирования системы страхования от природных катастроф в РА”** представлена характеристика общего объема ущерба от Спитакского землетрясения, проведен анализ динамики восстановления жилого фонда в зоне бедствия, определены основные причины задержки восстановительных работ.

Выявлено, что основные проблемы при восстановительных работах были обусловлены:

- социально-экономическими и политическими трансформациями, осуществленными в стране в период после разрушительного землетрясения;
- изменением демографической ситуации в зоне бедствия;
- объемами осуществленных до этого восстановительных работ, их направленностью и результатами.

При формировании системы страхования и перестрахования в РА важно учитывать опыт восстановительного процесса Спитакского разрушительного землетрясения 1988 г., за все время которого было принято множество законов, концепций и комплексных программ.

Существует множество препятствий для формирования системы страхования от землетрясений, основными из которых являются следующие:

- большие интервалы между сильными движениями грунта;
- частые ошибки в прогнозировании места, времени и интенсивности землетрясения;
- ограниченность данных для предсказания землетрясений;
- огромная величина ущерба от землетрясений;
- трудности с расчетом страховых ставок.

Основополагающими принципами при формировании системы страхования и перестрахования в РА должны быть следующие:

- разработка и принятие соответствующей законодательной базы, базирующейся на принципе национальной солидарности (пример Франции) и международном опыте формирования систем страхования от природных катастроф, с учетом таких негативных последствий, как нарушение конституционных прав и гарантий, в том числе и права на страховое возмещение от будущих стихийных бедствий (примером может послужить землетрясение 2010 г. в Новой Зеландии);
- пересмотр и совершенствование существующей до землетрясения системы страхования от природных катастроф с учетом международного опыта;

- формирование новой системы страхования от природных катастроф (от землетрясений), способной снизить нагрузку на госбюджет, повысить нормы сейсмостойкого строительства и поддерживать на должном уровне застрахованные здания и сооружения;
- определение тарифов и объемов покрытия при формировании системы страхования от природных катастроф (от землетрясений) с учетом уровня экономического развития РА;
- аккумулирование финансовых средств в специальных фондах с целью обеспечения крепкого тыла в случае сейсмического воздействия разрушительной силы;
- придание системе страхования от природных катастроф (землетрясений) если не приоритетной, то существенной роли в любой программе социально-экономического развития РА.

В РА очень высока степень участия государства в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Экономические последствия от катастрофических рисков как природного, так и техногенного характера для РА могут быть вызваны не только внутренними опасностями, но и внешними. Например, выведенная из строя гидро-, тепловая или атомная электростанция, химический завод, газо- или нефтепровод могут оказать существенное отрицательное влияние на экономику и экологию нашей страны. Поэтому можно и нужно начинать с национальной программы защиты населения, имущества и ресурсов от катастрофических рисков, в частности сейсмического.

Национальная программа должна быть:

- консолидированной, т.е. в состоянии работать с разными катастрофическими рисками техногенного и природного характера, в особенности с сейсмическим риском;
- способной защитить государственную собственность и, прежде всего, инфраструктуру, а также собственность физических и юридических лиц;
- участие государства предпочтительно в виде страховой и перестраховочной компании, деятельность которой будет регулироваться Законом РА “О страховании и страховой деятельности”<sup>15</sup>;
- государство должно занять строгую позицию в отношении моральных рисков;
- должна быть проделана большая предварительная работа для выполнения градуированных расчетов страховой премии.

Преимущества реализации такой программы состоят в следующем:

- переведа проект защиты Республики Армения от сейсмического риска разрушительной силы в статус коммерческого предприятия, государство получит возможность сделать такую работу более эффективной;
- обязательность страхования от землетрясений увеличит степень проникновения данного страхового продукта на нашем страховом рынке;
- продукт должен иметь доступную для потребителя цену. Кроме этого, он должен быть ясным, недвусмысленным, небюрократизированным – тогда он будет привлекательным как в плане широты покрытия, так и в плане четких процедур по получению страхового возмещения.

При рассмотрении такого вопроса, как страхование от землетрясений, важной задачей управления рисками катастроф является поиск баланса между участием государства,

---

<sup>15</sup> Закон Республики Армения “О страховании и страховой деятельности” от 22.05.2007 года №ЗА-177-Н.

частных компаний и населения. Существует два возможных пути развития управления катастрофическими рисками в РА:

- постепенное развитие страховой отрасли;
- введение обязательного страхования посредством модернизации законодательства, разработки адекватных ситуации тарифов и страховых сумм.

Определено, что базирующими элементами повышения социально-экономической политики государства при введении обязательного страхования от землетрясений природного характера могут стать следующие положения:

- введение обязательного страхования от землетрясений природного характера есть политика по сокращению бюджетных расходов;
- своевременное направление накопленных страховых денежных средств в район бедствия позволит в определенной мере быстро восстановить транспорт, энергетику и средства коммуникаций для промышленного оздоровления;
- ускорение процесса физического и психологического оздоровления застраховавшегося населения, пережившего землетрясение;
- сокращение объема кредитов от иностранных коммерческих банков после землетрясения разрушительной силы посредством продуманной страховой политики;
- увеличение покупательной способности застраховавшегося населения;
- достижение высоких стандартов сейсмостойкого строительства при страховании от землетрясений;
- быстрая замена поврежденных материальных ценностей при наличии системы страхования от землетрясений, поскольку пережившие катастрофу застраховавшиеся физические и юридические лица будут иметь больше наличных денег от страховки и могут не ждать других типов помощи. Одновременно наличие подобной системы позволит государству быстро восстановить инфраструктуру;
- увеличение видов страхования в экономике рыночного типа выступит средством защиты бизнеса и благосостояния людей;
- прибыль от страхования как коммерческой деятельности, источниками которой будут доходы от собственно страховой деятельности, от инвестиций временно свободных денежных средств в объекты производственной и непроизводственной сфер, акции предприятий, банковские депозиты и т.д.;
- увеличение внешнеторгового оборота при применении системы перестрахования, что приведет к частичному вывозу капитала из страны, но одновременно послужит стимулом для привлечения иностранных инвестиций в экономику страны;
- пересмотр и составление новых карт детального сейсмического районирования и микрорайонирования, а также прогнозных карт проявления вторичных факторов воздействия от землетрясений, таких как оползни, камнепады, разрушение плотин водохранилищ, и, как следствие, наводнений;
- обновление базы данных по сейсмической уязвимости зданий и сооружений;
- создание новых унифицированных проектов усиления и реконструкции жилых домов, зданий и сооружений.

В случае формирования системы страхования от природных катастроф в РА для страховых компаний появится возможность работать с почти 100 млн м<sup>2</sup> жилого фонда, что позволит влить в экономику государства определенные средства и одновременно поддерживать на должном уровне существующий и год от года стареющий жилой фонд. Если

к этому добавить промышленный фонд, то преимущества введения системы страхования очевидны.

**В заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования. Проанализированы многочисленные законы, постановления и концепции, направленные как на снижение сейсмического риска в РА, так и на восстановление зоны бедствия.

В ходе проведенного исследования были получены следующие результаты:

- На основании анализа Законов РА, ГОСТов, принятой терминологии ООН и ОЭСР, мнений экспертов конкретизированы понятия “природная катастрофа”, “стихийное бедствие”, “катастрофический риск”, “сейсмический риск”. Определена сущность высокого сейсмического риска для всей территории РА. Выявлено отрицательное воздействие природной катастрофы в виде землетрясения и связанного с ним длительного периода восстановительных работ на экономику и дальнейшее развитие страны.
- Выявлены проблемы управления сейсмическим риском, обусловленные, в первую очередь, высокой неопределенностью в оценке максимально возможного ущерба. Наблюдается недооценивание реального уровня сейсмического риска, в результате чего государству в конечном итоге придется вмешаться в процесс управления сейсмическим риском природного характера по защите своей экономики и населения.
- Оценена роль государства в смягчении сейсмического риска, заключающаяся в том, что в случае бездействия стоимость сейсмической защиты будет только возрастать. Выявлена необходимость разработки и принятия соответствующей законодательной базы по защите имущества государства, юридических и физических лиц от сейсмического воздействия разрушительной силы.
- Обоснована необходимость формирования системы страхования от природных катастроф, в частности от землетрясений, с определением тарифов и объемов покрытия и с учетом социально-экономического и геополитического положения страны. Даны практические рекомендации по формированию системы страхования от природных катастроф. В любой программе экономического развития РА системе страхования от природных катастроф должна быть отведена если не приоритетная, то существенная роль, поскольку введенная система страхования от землетрясений оздоровит экономику страны новыми инвестициями. Именно посредством страхования в бюджет страны могут быть заложены резервы на возмещение убытков от природных катастроф. Несмотря на маленький госбюджет, РА важно обеспечить наибольшую самостоятельность в финансировании последствий природных катастроф. В результате проникновения на армянский страховой рынок зарубежные страховые и перестраховочные компании, работающие в сфере страхования от природных катастроф, хорошо изучив социально-экономическую обстановку в стране, способны с целью завоевания страхового рынка РА установить низкие премии. В этом случае перед государством встанет задача контроля над страховым рынком, поскольку в противном случае после природной катастрофы за застрахованное имущество государства, юридических и физических лиц будет отвечать не само государство, а иностранные страховые компании, что нежелательно. Отсюда вывод, что необходимо обеспечить как можно большее самостоятельное участие в финансировании последствий природных катастроф.
- Изучен международный опыт страхования рисков природных катастроф с целью ликвидации последствий и возможности его применения в РА. Указаны проблемы формирования системы страхования от природных катастроф, соответствующей уровню социально-экономического развития государства.

Оценена роль страхования и перестрахования от природных катастроф при ликвидации последствий разрушительного землетрясения.

- Проанализировано состояние страхового рынка в РА, выявлены основные причины, препятствующие развитию рынка страхования от природных катастроф, оценены подходы сотрудничества страховых компаний РА с международной системой страхования и перестрахования от природных катастроф.
- Опыт восстановительных работ в зоне бедствия Спитакского разрушительного землетрясения показал, что в настоящее время в РА отсутствуют эффективные механизмы по защите имущества государства, юридических и физических лиц от природных катастроф, в частности землетрясений. При наличии несовершенной системы страхования от природных катастроф в СССР была осуществлена частичная компенсация нанесенного землетрясением ущерба, что, в конечном результате, и привело к столь длительному восстановительному процессу.
- Систематизированы достоинства и недостатки использования традиционных и альтернативных методов финансирования рисков природных катастроф и обоснована возможность их совместного применения. В связи с этим обращается внимание на необходимость проведения государством тщательной экспертизы различных систем страхования от природных катастроф, в частности от землетрясений.
- Выявлены юридические моменты, осложняющие формирование системы страхования от природных катастроф в РА.
- Рассмотрены некоторые концептуальные вопросы длительного периода восстановления в зоне бедствия, определены негативные последствия объективного и субъективного характера, связанные, например, с неадресным распределением сданной в эксплуатацию жилплощади, что практически невозможно при наличии системы страхования от природных катастроф.

Уроки Спитакской трагедии глубоки и многогранны, они лежат в политической, идеологической, экономической, социальной и культурно-нравственной плоскостях. В ходе проведенного исследования были достигнуты следующие результаты по определению основных причин задержки восстановительных работ во времени и объеме:

- в определенной степени политические интересы доминировали над социально-экономическими интересами народа. Например, было очевидно, что восстановление зоны землетрясения за два года нереально, или под восстановлением в основном подразумевали обеспечение людей жилплощадью, хотя важнее было обеспечение работой и т.п.;
- в результате принятия нереальных сроков восстановительных работ было допущено очень много грубых ошибок - от выбора территории нового строительства крупных микрорайонов до выбора типов многоквартирных зданий и т.п.;
- достаточно отрицательную роль в восстановительном процессе сыграл развал СССР. Созданные в зоне землетрясения мощные строительные базы использовались в течение года или полутора лет, и независимая Армения не только не использовала, но и не сохранила это богатство. Было уничтожено или распылено огромное количество техники, ликвидированы тысячи незавершенных многоэтажных зданий и др.;
- начавшаяся в августе 1989 года блокада железных дорог препятствовала осуществлению мер, направленных на ликвидацию последствий землетрясения;



- призыв отказаться от безвозмездной помощи;
- финансовая и гуманитарная помощь далеко не всегда использовалась по назначению;
- военное противостояние во время Карабахского конфликта;
- отрицательная роль энергетического кризиса 1992-1995 гг. в восстановительном процессе.

**Основное содержание диссертации** отражено в следующих публикациях:

1. Асатрян С.Ш. Страхование, сострахование (совместное страхование) и перестрахование от землетрясения как методы снижения сейсмического риска // 9-й Казахстанско-Китайский международный симпозиум: Сборник материалов 9-го Казахстанско-Китайского международного симпозиума 25-27 октября 2017 г. “Прогноз землетрясений, оценка сейсмической опасности и сейсмического риска Центральной Азии”, - Алматы, 2017. - С. 274-279.

2. Бостанджян В.Б., Асатрян С.Ш. Проблемы восстановления жилого фонда в зоне бедствия Спитакского землетрясения за 1989-1990 гг. // Материалы II Всероссийского научно-практического форума “Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России”, 5-6 июня 2019 г. - Тамбов, 2019. – Том 1. - С. 48-52. [http://forum.tstu.ru/assets/files/T\\_I.pdf](http://forum.tstu.ru/assets/files/T_I.pdf).

3. Асатрян С.Ш. История создания системы страхования от землетрясений // Այլընտրանք գիտական հանդես. - 2018. - №4. - С. 303-309.

4. Асатрян С.Ш. Роль государства в управлении сейсмическим риском природного характера // Այլընտրանք գիտական հանդես. - 2018. - №4. - С. 310-318.

5. Асатрян С.Ш. О необходимости страхования и перестрахования от землетрясений // Известия Национального университета архитектуры и строительства Армении. - 2018. - №4. - С. 70-77.

6. Бостанджян В.Б., Асатрян С.Ш. Проблемы формирования системы страхования сейсмического риска в Республике Армения // Բանբեր ՀՊՏՀ. - 2019. - №1. С. 155-167.

7. Асатрян С.Ш. Развитие системы страхования и перестрахования сейсмического риска природного характера в Японии // Научно-аналитический журнал “Регион и мир”. - 2019. - Том 10, №5. С. 111-115.

## ԱՍԱՏՐՅԱՆ ՍԱՄՎԵԼ ՇԱՎԱՐՇԻ

### ԲՆԱԿԱՆ ԱՂԵՏՆԵՐԻՑ ԱՊԱՀՈՎԱԳՐՄԱՆ ՀԱՄԱԿԱՐԳԻ ՁԵՎԱՎՈՐՄԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆՈՒՄ

#### ԱՄՓՈՓԱԳԻՐ

Հայաստանի տնտեսության ընդհանուր վիճակի և անհրաժեշտ ֆինանսական ռեսուրսների բացակայության պատճառով դեռևս վերացված չեն Սպիտակի երկրաշարժի հետևանքները: Այդ նպատակով անհրաժեշտ է օգտագործել տարբեր ֆինանսական գործիքներ, որպիսին կարող է դառնալ ապահովագրությունը: Այն թույլ կտա լուծել հասարակության առջև ծառայած բազմաթիվ սոցիալ-տնտեսական խնդիրները: Այդ նպատակով անհրաժեշտ է մշակել և իրականացնել համալիր ծրագիր՝ ուղղված բնական աղետներից բնակչության, իրավաբանական անձանց և պետության պաշտպանությանը, ինչպես նաև դրանց հետևանքների վերացման աշխատանքների իրականացման հետևողականության և պատասխանատվության ապահովմանը:

ՀՀ-ում այսօր արդեն իսկ ձևավորված են ներքին ապահովագրության շուկայի հիմքերը, սակայն երկրի տնտեսական անվտանգության աստիճանի բարձրացման համար դեռևս լավ չեն օգտագործվում այդ շուկայի հնարավորությունները: Դրանով է պայմանավորված սույն հետազոտության արդիականությունը: Հատկապես բնական աղետներից ապահովագրման համակարգն է հանդիսանում սոցիալական քաղաքականության արդյունավետության բարձրացման գործիք, ինչպես և կարևորագույն գործոն ամբողջ տնտեսության զարգացման համար:

Ատենախոսության հիմնական նպատակն է բացահայտել Հայաստանի Հանրապետությունում բնական աղետներից ապահովագրության համակարգի ձևավորման խնդիրները և մշակել դրանց լուծման մոտեցումներ և առաջարկություններ: Այդ նպատակին հասնելու համար աշխատանքում դրվել և լուծվել են հետևյալ խնդիրները՝

- ուսումնասիրել սեյսմիկ ռիսկի էությունը, դրա դրսևորման ձևերը և ազդեցությունը տնտեսության վրա,
- բացահայտել սեյսմիկ ռիսկի կառավարման խնդիրները և գնահատել պետության դերը դրանց լուծման գործում,
- ուսումնասիրել բնական աղետների հետևանքների վերացման միջազգային փորձը և գնահատել ՀՀ-ում դրա տեղայնացման հնարավորությունները,
- գնահատել ապահովագրության և վերաապահովագրության դերը բնական աղետների հետևանքների վերացման և սեյսմիկ ռիսկի նվազեցման գործում,
- վերլուծել Հայաստանի Հանրապետությունում ապահովագրական շուկայի վիճակը,
- գնահատել միջազգային ապահովագրության և վերաապահովագրության համակարգում ՀՀ-ում գործող ապահովագրական ընկերությունների ներառման հնարավորությունները,
- վերլուծել Սպիտակի երկրաշարժի հետևանքով ՀՀ-ում վտանգված բնակարանային ֆոնդի վերականգնման դինամիկան,

- մշակել ՀՀ-ում բնական աղետների հետևանքների վերացման ռազմավարություն:

Հիմնավորված է տեսական և գործնական հիմք՝ Հայաստանի Հանրապետությունում բնական աղետներից, մասնավորապես՝ երկրաշարժերից պարտադիր ապահովագրման ներդրման համար:

Ատենախոսական աշխատանքի նորույթն է.

- Հիմք ընդունելով Հայաստանի և հարակից տարածաշրջանի սեյսմիկ ակտիվության վերլուծությունը, գնահատվեց սեյսմիկ ռիսկը և առաջարկվեցին դրա կառավարման մեխանիզմները:
- Որոշվել է պետության համակարգող դերը բնական աղետների հետևանքների վերացման գործում, առաջարկվել են դրա առաջնային գործառույթները՝ կենտրոնացնելով հիմնական ջանքերը սոցիալական խնդիրների լուծման ուղղությամբ, մասնավորապես բնակարանային ֆոնդի վերականգնմանը:
- Առաջարկվել են բնական աղետների ապահովագրման և վերաապահովագրման համակարգի ձևավորման մոտեցումները ՀՀ-ում՝ հիմք ընդունելով նման համակարգերի ձևավորման միջազգային փորձը և հաշվի առնելով հանրապետության առանձնահատկությունները:
- Մշակվել են Հայաստանի Հանրապետությունում բնական աղետների հետևանքների վերացման հայեցակարգային մոտեցումները՝ հիմք ընդունելով մարզերում Սպիտակի ավերիչ երկրաշարժի հետևանքով պատճառված վնասի արդյունքների համակողմանի վերլուծությունը:

Հետազոտության ընթացքում մշակվել են հետևյալ մոտեցումները, և արվել են առաջարկություններ՝ դրանց լուծման համար.

- Ցույց են տրվել բնական աղետների բացասական ազդեցությունը երկրի տնտեսության և հետագա զարգացման վրա:
- Բացահայտվել են երկրաշարժի ռիսկի կառավարման հիմնախնդիրները:
- Տրվել են բնական աղետներից ապահովագրման համակարգի ձևավորման գործնական երաշխավորություններ՝ տարիֆների և վնասի ծածկման որոշման վերաբերյալ:
- Ուսումնասիրվել է բնական աղետների ռիսկի ապահովագրման միջազգային փորձը՝ երկրաշարժի հետևանքների վերացման և այդ փորձը ՀՀ-ում կիրառման նպատակով:
- Վերլուծված է ՀՀ-ում ապահովագրման շուկայի վիճակը, բացահայտվել են բնական աղետներից ապահովագրման շուկայի զարգացմանը խոչընդոտող պատճառները:
- Բացահայտվել է, որ ներկայումս ՀՀ-ում բացակայում են բնական աղետներից և, մասնավորապես՝ երկրաշարժերից պետական, իրավաբանական և ֆիզիկական անձանց ունեցվածքի պաշտպանության արդյունավետ մեխանիզմներ:
- Համակարգվել են բնական աղետների ռիսկերի ֆինանսավորման ավանդական և այլընտրանքային մեթոդների առավելություններն ու թերությունները, և հիմնավորվել է դրանց համատեղ կիրառման հնարավորությունը: Առաջարկվում է ուշադրություն դարձնել պետության

կողմից բնական աղետների, մասնավորապես՝ երկրաշարժերի դեմ տարբեր ապահովագրական համակարգերի մանրակրկիտ զննում անցկացնելու անհրաժեշտությամբ:

- Բացահայտվել են իրավաբանական խնդիրներ, որոնք բարդացնում են ՀՀ-ում բնական աղետների ապահովագրման համակարգի ձևավորմանը:
- Ուսումնասիրվել են ազետի գոտու վերականգնման երկար ժամանակահատվածի որոշ հայեցակարգային հարցեր, օբյեկտիվ և սուբյեկտիվ բնույթի բացասական հետևանքներ, որոնք կապված են, օրինակ, շահագործման հանձնված բնակարանների չկարգավորված բաշխման հետ:

**PROBLEMS OF FORMING AN INSURANCE SYSTEM AGAINST NATURAL  
DISASTERS IN REPUBLIC OF ARMENIA**

Specialty 08.00.02 – “Economics, management of economy and its  
branches”

The defense will be held on January 17 th , 2020 at 13.30 , at the meeting of the specialized  
Council of Economics *of SCC of RA 015* YSU at the address: acting of Yerevan, Abovyan 52

**Summary**

Due to the general state of the Armenian economy and the lack of necessary financial resources, the consequences of the Spitak earthquake have not yet been eliminated. To do this, it is necessary to use a variety of financial instruments, one of which may be insurance. This will solve many socio-economic problems standing before the society. To this end, it is necessary to develop and implement a comprehensive program aimed at protecting the population, legal entities and the state from natural disasters, as well as ensuring consistency and responsibility for the work to eliminate their consequences.

The foundations of the domestic insurance market have already been formed in Armenia, but the opportunities of this market are still not used enough to increase the level of economic security of the country. This explains the relevance of this study. It is the system of insurance against natural disasters that acts as an effective tool for improving social policy, as well as an important factor in the development of the entire economy.

**The main purpose** of the study is to identify the problems of formation of the system of insurance against natural disasters in Republic of Armenia and to develop approaches and proposals for their solution.

The following **tasks** were set and solved:

- to analyze the magnitude of seismic risk and its impact on the economy;
- to identify problems of seismic risk management and assess the role of the state in their solution;
- to study the international experience of preparation and liquidation of the consequences of natural disasters and to estimate the possibilities of its application in Republic of Armenia;
- to assess the role of insurance and reinsurance in disaster mitigation and reduction of the seismic risk;
- to analyze the state of the insurance market of RA;
- to propose approaches for cooperation of insurance companies of Armenia with the international system of insurance and reinsurance against natural disasters;
- to analyze the dynamics of reconstruction of the RA housing stock destroyed and damaged by the Spitak earthquake;
- to develop conceptual approaches for elimination of consequences of natural disasters in Armenia.

The theoretical and practical basis for the introduction of compulsory insurance against natural disasters in Republic of Armenia, in particular against earthquakes, focused on the process of mitigation of the consequences of earthquakes in the territory of the state is substantiated.

The **novelty** of the dissertation subject is that:

- based on the analysis of the seismic activity of Armenia and the surrounding region, the seismic risk is estimated and the mechanisms of its management are proposed;
- the coordinating and systematizing role of the state in liquidation of consequences of natural disasters is defined, its priority functions are offered by concentration of the main efforts on the solution of social problems, mainly on the restoration of the housing stock;
- approaches to the formation of the system of insurance and reinsurance against natural disasters in Republic of Armenia are proposed based on international experience in the formation of such systems, taking into account the peculiarities of the republic;
- on the basis of a comprehensive analysis of the results of the damage caused by the Spitak devastating earthquake in the regions, conceptual approaches to eliminating the consequences of natural disasters in Armenia have been developed.

In the course of the study, the following approaches were developed and proposals for their implementation were given:

- The negative impact of the natural disaster on the economy and the further development of the country was revealed.
- Problems of seismic risk management were identified.
- The role of the state in mitigating seismic risk was assessed.
- Practical recommendations on the formation of a system of insurance against natural disasters with the definition of tariffs and coverage are given.
- The international experience of natural disaster risk insurance for the purpose of liquidation of consequences and the possibility of its application in Armenia was studied.
- The state of the insurance market in Republic of Armenia is analysed, and the main reasons hindering the development of the market of insurance against natural disasters are identified.
- It is established that there are currently no effective mechanisms in Armenia to protect the property of the state, legal entities and individuals from natural disasters, in particular earthquakes.
- The advantages and disadvantages of using traditional and alternative methods of financing the risks of natural disasters are systematized, and the possibility of their joint application is substantiated. It is proposed to draw attention to the need for the state to conduct a thorough examination of various systems of insurance against natural disasters, in particular earthquakes.
- Legal issues complicating the formation of the system of insurance against natural disasters in Armenia have been identified.
- Some conceptual issues of a long recovery period in the disaster zone are considered, the negative consequences of objective and subjective nature associated, for example, with the inadequate distribution of commissioned housing are determined.

