

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе Туниан Седы Аранковны «Языковые средства выражения митигации (на материале русского дипломатического дискурса)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – «Славянские языки (русский язык)»

Рецензируемая диссертационная работа Туниан Седы Аранковны – интересный самостоятельный научный труд, актуальность которого очевидна. Как отмечает автор, исследования последних лет неопровержимо доказывают, что любая деятельность человека связана с постоянным выбором альтернатив и принятием решений, что основывается на его когнитивных потенциях, развитии процесса, а речевая деятельность человека, связанная с интерпретацией того или иного события, образа, ситуации, часто включает коммуникативное намерение воздействия, которое, как правило, возможно свести к двум когнитивным стратегиям – интенсификации, усиления (выпячивание, подчеркивание чужих недостатков и своих достоинств) и приуменьшения, смягчения (затушёвывание своих недостатков и чужих достоинств).

В настоящее время в лингвистической науке формируется интегральная когнитивно-дискурсивная область, в основу которой положено определение языка как когнитивного процесса, осуществляемого только в коммуникативной деятельности и имплицитно или эксплицитно обеспечиваемого особыми когнитивными единицами и механизмами, которые фиксируются в человеческом мозгу. Когнитивно-дискурсивный подход к изучению различных речевых феноменов как исследовательская позиция убедительно доказывает свою плодотворность.

Следует отметить, что к интересным и малонизученным явлениям этой области относится и анализируемое в рецензируемой диссертационной работе коммуникативное смягчение. Особо важно изучение языковых особенностей выражения митигации в рамках прагмалингвистического исследования дискурсов разного типа.

Актуальность темы диссертационного исследования Тунян Седы Аранковны не вызывает сомнений, поскольку значимость категории коммуникативного смягчения, определяемого современным термином митигация, в обеспечении эффективности каждого речевого контакта и успешности всего процесса коммуникации очевидна.

В работе подробно и грамотно проанализирована отобранная научная литература (174 наименования, включающие теоретические труды классиков и современников, лексикографические произведения, интернет-источники), а также эмпирический иллюстративный материал, размещенный как непосредственно в самой работе, так и во внушительном приложении, где представлено 1013 ссылок на электронные адреса всех проанализированных в работе текстов публичной формы дипломатического дискурса (выступления, интервью известных деятелей).

Можно смело констатировать, что диссертационное исследование Тунян Седы Аранковны на тему "Языковые средства выражения митигации (на материале русского дипломатического дискурса)", представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук – это серьезный и актуальный научный труд.

Структура работы традиционна: введение, три главы, заключение, библиография, приложение. Главы расположены в логической последовательности. Объем основного текста - 138 страниц. Общий объем работы - 193 страницы.

Интересен выбранный автором ракурс рассмотрения и анализа поставленной проблемы. Совершенно очевидно, что соискатель не находится под влиянием идей, предложенных различными авторами, а смело выдвигает свои точки зрения, пытаясь аргументированно доказать их.

В первой главе С.А. Тунян рассматривает митигацию как важнейшую составляющую прагматики речевого акта. Здесь исследован широкий круг проблем. Соискатель обращается к рассмотрению речевых актов и их классификации в свете работ Дж. Остина, в дальнейшем углубленной и дополненной Дж. Серлем, и их последователями. Рассматривается также ключевое понятие иллокутивной цели, описываются ее классификации,

предложенные Дж. Серлем и Д.Вандервекенем. Следующие четыре параграфа логически дополняют друг друга.

Вторая глава состоит из двух параграфов и раскрывает принципы исследования митигации в дипломатическом дискурсе, а также особенности разработанной автором модели анализа дипломатических текстов. Здесь представлены также образцы собранного соискателем эмпирического материала и их анализа.

В третьей главе представлены результаты анализа эмпирического материала, примеры которого размещены во второй главе работы, а также намечены перспективные направления практического исследования категории митигации.

Работа снабжена интересными диаграммами, наглядно иллюстрирующими результаты исследования.

Выводы и заключения автора возражений не вызывают: они грамотны, аргументированы и, соответственно, убедительны.

Высоко оценивая проделанную соискателем работу, хотим тем не менее отметить замечания, которые, однако, не влияют на общую положительную оценку рецензируемого труда.

1. Опираясь на классификацию В.И.Карасика, где он выделяет дипломатический дискурс в отдельный тип, диссертант в теоретической части своей работы целый параграф посвятил описанию разных точек зрения на сопряжённые вопросы и определению на этом основании различий между политическим и дипломатическим дискурсами. Однако в начале второй главы всё-таки отмечена размытость границ между ними. Между тем Карасик в более поздней работе отмечал, что этот список может меняться (например, расширяться или дискурсы могут рассматриваться в качестве разновидностей в рамках одного типа), то есть этот список имеет открытый характер.

На современном этапе нам кажется более целесообразным выделение политического дискурса с двумя разновидностями (внутриполитический дискурс и внешнеполитический дискурс), а далее деление по темам, функциям, ситуациям и т.д.

2. Включение в текст работы и образцов анализа текстов определенной направленности, и результатов анализа эмпирического материала, на наш взгляд,

