

В специализированный совет 063 по Юриспруденции ВАК РА
при Российско-Армянском университете
(0051, г. Ереван, О. Эмина, 123)

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Искандарян Изабеллы Альбертовны на тему: «Основные проблемы осуществления конституционного права на свободный выбор труда в условиях рыночных отношений», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Публичное право (конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление). Ереван, 2021.

Актуальность темы диссертационного исследования И.А. Искандарян не вызывает сомнений, и, более того, тематика работы является весьма и весьма востребованной в современных условиях, когда в мире всё больше и больше заметны тяжёлые социально-экономические последствия, вызванные необходимостью противодействовать распространению текущей пандемии коронавирусной инфекции, вызванной коронавирусом SARS-CoV-2 (COVID 19).

Вопросы нормативно-правовой регламентации труда, свободы труда, вопросы занятости и проблемы защиты трудовых прав, в той или иной степени актуальны для любой современной страны. Тем более, что эти вопросы и проблемы актуальны для постсоветских государств, прошедших сложный путь демократического транзита и конституционной модернизации.

Нельзя не отметить, что выявление проблем и поиск путей и механизмов совершенствования нормативных оснований, а также совершенствование правоприменительной практики в анализируемой сфере – важный аспект конституционного строительства на основе принципов верховенства прав и свобод личности и правового государства.

Следует согласиться с позицией автора, что избранная исследовательская проблематика «приобрела большую значимость в свете

новых конституционных реформ (реформы 2015 года). В Республике Армения декларирована социальная рыночная экономика, которая, помимо принципов рыночной экономики, включает также социальную справедливость и общее экономическое благополучие» (с. 3).

Вопросы конституционного закрепления, нормативной конкретизации, толкования, формирования правовой доктрины и анализ проблем правоприменения в отношении прав и свобод личности, продолжают оставаться в фокусе внимания ученых конституционалистов, причем именно вопросы труда в контексте прав и свобод являются одними из наиболее дискуссионных, требующих постоянного анализа, поиска консенсуса между защитой интересов личности и сохранения эффективности экономики.

Значимым достоинством представленного исследования является успешно найденный автором баланс между теоретическими и практическими аспектами анализа проблем реализации трудовых прав личности, глубокое теоретическое осмысление проблематики соотношения понятий «права на труд», «свободы труда» и «права на свободный труд», в сочетании со всесторонним анализом зарубежного и международного опыта, продуманными и взвешенными практическими рекомендациями по совершенствованию законодательства.

Предпринятая И.А. Искандарян попытка комплексного осмысления проблем конституционного права на свободный выбор труда может быть оценена как весьма успешная. Представленная диссертация является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, обладает необходимой для научного исследования целостностью, научной новизной, полнотой, высоким теоретическим уровнем, характеризуется глубиной и всесторонностью анализа, логичностью и системностью изложения.

Несомненны обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования И.А. Искандарян. Это обеспечивается использованием современного методологического аппарата юриспруденции. Среди научных методов следует отметить и достаточно традиционные для

современных исследований сравнительно-правовой, системно-структурный и формально-правовой методы, и весьма нетривиальные – методы системного анализа и лингвистической интерпретации.

Язык исследования научен, работа опирается на значительный массив конституционно-правовых источников, научной литературы, научной периодики, научно-исследовательских работ и справочного материала.

Можно с уверенностью утверждать, что в полной мере достигнута заявленная цель диссертационного исследования, сформулированная автором как «...выявление сущности конституционного права на свободный выбор труда в результате научного исследования теоретико-практических проблем осуществления данного права, а также представление предложений по развитию и совершенствованию теоретических и практических правовых механизмов осуществления этого права» (с. 4).

Однако, как и всякая научная работа, характеризуемая высокой степенью новизны, оригинальности суждений и выводов, диссертационная работа И.А. Искандарян содержит некоторые дискуссионные моменты, спорные выводы и положения, нуждающиеся в разъяснении, обсуждении, требующие ответов на вопросы и формулирования дополнительной аргументации.

1. В положении втором, выносимом на защиту, автор предпринимает попытку теоретического разграничения таких понятий, как «право на труд», «свобода труда», «право на свободный труд» и «свобода выбора труда». Также, на основе анализа законодательства, автором сделан вывод об использовании понятий «право на свободный выбор труда» и «свобода выбора труда» как аналогичных.

Думается, что использование в законодательстве тех или иных понятий, терминов и дефиниций не влекут их теоретической когерентности (хотя противоположный процесс можно только приветствовать). В данном случае представление о терминологическом равенстве понятий, согласно аргументации автора, следует не прямо из указаний на аналогичность или

равнозначность в положениях нормативных актов, напротив – представление о равнозначности является результатом предпринятого автором анализа. И это позволяет поставить следующий вопрос: является ли действительно достоверным такой результат?

Судя по содержанию положения третьего, выносимого на защиту, автор успешно различает «право» и «свободу» как неравнозначные феномены (но в формулировках, требующих пояснения или даже корректировки в дальнейшем – о чем будет сказано ниже). Соответственно, позиция автора требует дополнительной аргументации или уточнения.

2. Безусловно, работа значительно бы выиграла, если бы автор провёл более подробную теоретическую демаркацию понятий, начав с простейшего этапа – демаркации субъективных «права» и «свободы» индивида.

Одним из наиболее глубоких концептуальных исследований такого разграничения, предпринятым ещё в советское время, является монографическая работа Л.Д. Воеводина, посвященная правам, свободам и обязанностям личности. Безусловно, это не означает необходимости следовать именно этому подходу. Пусть и небесспорно, но и римское право и, тем более, европейское средневековое, обладали пониманием юридической сущности права применительно к индивиду, не говоря уже о работах правоведов Нового времени. Безусловно, академическая свобода не ограничивают автора ни в опоре на работы У. Хохфельда, ни, напротив, на работы выдающегося государствоведа С.Ф. Кечекьяна и т.д. Но теоретический выбор было бы правильнее обозначить более явно.

3. Возвращаясь к положению второму, отметим, что если демаркация феноменов «право (субъективное)» и «свобода» осуществляется по основанию встречной обязанности государства комплексно обеспечивать реализацию права, и, своего рода, минимально обеспечить – на уровне защиты от неправомерного вмешательства – реализацию при провозглашении свободы, то во втором положении на защиту, это

игнорируется, а в третьем положении, напротив, выводы сделаны достаточно значимые.

Возникают следующие вопросы:

а) Согласен ли автор с утверждением, что право на труд может сосуществовать с обязанностью трудоспособного человека трудиться, в отличие от свободы труда?

б) Согласен ли автор с тем, что право на свободный выбор труда может быть частью права на труд и сосуществовать с обязанностью трудиться (ведь речь идёт именно о выборе деятельности), в то же самое время свобода труда обязательно включает свободу выбора труда и не может включать обязанность трудиться?

в) Будет ли праву на выбор труда корреспондировать встречная обязанность государства предпринимать усилия, направленные на создание и обеспечение эффективности механизмов помощи в трудоустройстве, и будет ли корреспондировать таковая свободе выбора труда?

г) Какой из позиций о соотношении понятий придерживается автор: о синонимичности субъективного права и «права на свободу» или о равнозначности субъективной свободы индивида и его «права на свободу»?

4. В положении третьем, выносимом на защиту, как уже было сказано выше, содержится спорное утверждение, что «...право на труд не является обязанностью государства обеспечивать индивида работой, соответственно не является субъективным правом» (с. 6), с учётом вопросов, заданных выше, хотелось бы получить ответ на следующий вопрос: когда и при каких обстоятельствах право на труд перестаёт быть субъективным правом? Чем оно является в таком случае: свободой или социальным притязанием?

Указанные замечания и вопросы не являются существенными. Они не влияют на качество решения поднятых проблем и не снижают высокой оценки теоретико-прикладного уровня диссертации, как самостоятельной научно-квалификационной работы, посвященной исследованию особенностей реализации конституционного права на свободный выбор

труда. Более того, сама постановка вопросов и замечаний такого рода была возможна исключительно по причине высокого теоретического уровня работы и глубины проработки в ней теоретических проблем. Безусловно, дискуссия о вышеуказанных аспектах теории никогда не завершится, а авторская позиция нуждается в существенно большей части именно в уточнении, а не в критике или оспаривании.

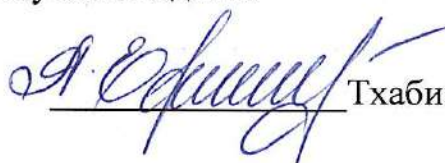
Положения и выводы И.А. Искандарян опираются на содержание диссертации, являются личным и существенным вкладом автора в юридическую науку. Диссертация обладает требуемой теоретической и практической значимостью: результаты, полученные автором, могут быть использованы в учебном и нормотворческом процессе, в реформировании системы публичного управления – особенно следует отметить, что автором представлена концепция создания независимого органа, «целью функционирования которого будет предоставление юридической помощи лицам, подвергшимся дискриминирующему отношению на рынке труда» (с. 11).

Не вызывает никаких вопросов апробация результатов представленного диссертационного исследования, что подтверждают представленные публикации и многообразие научных конференций, участником которых выступил автор.

Таким образом, общий вывод относительно представленной работы следующий: диссертационное исследование Искандарян Изабеллы Альбертовны на тему: «Основные проблемы осуществления конституционного права на свободный выбор труда в условиях рыночных отношений» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи по совершенствованию законодательства и правоприменения в сфере регламентации конституционного права на свободный выбор труда в условиях рыночных отношений, единолично выполненным и завершенным в полном объеме, что соответствует требованиям пунктов 6, 7, 8 Положения о присуждении ученых степеней,

утверждённого постановлениями Правительства РА от 21.02.2019 г. номер 750-№ и 119-№, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 «Публичное право (конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление)», а основные положения кандидатской диссертации И.А. Искандарян в достаточной степени отражены в опубликованных автором работах.

Заместитель директора по научной работе,
профессор кафедры конституционного и
муниципального права Юридического института
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Пятигорский государственный университет» (ПГУ),
доктор юридических наук, профессор,
Почетный работник сферы образования РФ,
Заслуженный юрист Республики Адыгея



Тхабисимова Людмила Аслановна

Адрес организации: 357532, Россия,
Ставропольский край, г. Пятигорск,
пр. Калинина, 9
Тел.: (8793) 400-986; (8793) 400-987
Адрес электронной почты:
thabisimovala@mail.ru

