

Отзыв

Официального оппонента И.Г. Хорозяна на диссертацию Андраника Араевича Генджяна «Охота и животноводство в эпоху бронзы и железа на территории северо-западной Армении» на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.00.08 - «Зоология, паразитология, экология»

Изучение костных остатков диких и домашних животных на разных стадиях развития человеческого общества является важной областью археологических и зоологических научных изысканий. Оно позволяет изучить не только взаимоотношения человека и дикой природы, но и выявляет важные тенденции в становлении социума и определяет «фоновое» состояние фауны, с которым можно сравнивать ее текущее состояние.

В результате интенсивных работ, проведенных на территории девяти поселений, обнаружено 4528 костных остатков, принадлежащих 17 видам и 666 особям диких и домашних животных. Автор впервые определил видовую принадлежность этих остатков и изучил их морфометрически. Указывается встречаемость каждого вида (дикого и домашнего), если возможно с указанием пола и возраста, и соотношение диких и домашних животных в каждом поселении и в целом.

Результаты показывают, что большая часть находок принадлежит крупному рогатому скоту из домашних животных, благородному оленю из копытных, и волку и лисице из пушных хищных. Домашние животные, особенно крупный рогатый скот, резко преобладали в количественном соотношении во всех поселениях, что указывает на важную роль животноводства в жизни местного населения во время бронзового и железного веков. Использование мяса (олень) и шкур (волк, лисица) играло важную, но подчиненную, роль в жизни местных жителей. Есть данные, что размеры крупного рогатого скота имели тенденцию к уменьшению от бронзового к железному веку. Поскольку дикие виды добываются избирательно, размеры добычи не отражают реальную численность вида. Несмотря на это, показано обилие остатков благородного оленя в материалах данной диссертации и в целом в голоценовых остатках Армении, что указывает на то, что олень был если не обычным, то вполне фоновым видом. Это резко контрастирует с современным состоянием оленя в Армении, который был истреблен в начале XX в. и первая попытка его реинтродукции была проведена в октябре 2022 г., показывая разрушительные масштабы охоты и вырубки лесов (основного биотопа оленя) в стране. Другие виды исчезли на всем Кавказе (кулан, бобр), в Армении (джейран) или в Шираке (безоаровый козел, муфлон), и их остатки были редки и в материалах данной работы.

Выводы соответствуют поставленной цели и задачам исследования.

Результаты исследований диссертации опубликованы в 8 работах. Основные положения диссертации полностью отражены в публикациях.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертация написана хорошим литературным языком, содержит богатый иллюстративный материал – 1 карту, 9 рисунков и 106 таблиц.

Несмотря на очевидные достоинства работы, она не лишена недостатков. Несомненно, что плохая сохранность и сложность определения материала накладывают сильные ограничения при обработке и анализе археозоологических данных. В связи с этим, в работе недостаточно представлены результаты статистического анализа. Автором отмечена тенденция к уменьшению размеров крупного рогатого скота от бронзы к железу. Вместе с тем, было бы желательно показать насколько статистически значима эта разница. Опубликованные работы автора полностью соответствуют требованиям, но учитывая добротное качество диссертации было бы желательно опубликовать хотя бы одну-две статьи в престижном научном журнале, желательно на английском языке. В его нынешнем виде, список публикаций обеспечивает ее доступность только в пределах Армении. В разделе методики я не нашел ссылок на современные публикации; многочисленны ссылки на публикации 1960-1980х гг, а то и 1916 г. (тонконогость лошадей). В целом, мало ссылок на современные работы. Было бы интересно раскрыть тему сравнительного анализа остатков млекопитающих из северо-западной Армении, Кавказа и Ближнего Востока.

Указанные выше недостатки не влияют на качество работы и служат только рекомендацией для дальнейшей успешной работы автора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги анализа, следует отметить, что диссертационная работа А.Генджяна - самостоятельное исследование, выполненное в Научном центре зоологии и гидроэкологии НАН РА. Работа является важным вкладом в понимание исторического развития человека, диких и домашних млекопитающих на территории современной северо-западной Армении (Ширакский марз) в бронзовом и железном веках. Результаты диссертации могут стать составной частью больших археологических и археозоологических проектов на Кавказе и Ближнем Востоке.

Работа отличается новизной и полнотой полученного материала на фоне предыдущих работ из данного региона Армении, которые были опубликованы несколько десятилетий назад в незначительном количестве.

Результаты исследований могут быть полезны не только для археозоологов, но также могут представить большой интерес специалистам в области морфологии, систематики, анатомии, а также биологам широкого профиля.

Считаю, что диссертационная работа «Охота и животноводство в эпоху бронзы и железа на территории северо-западной Армении» по актуальности, объему фактического материала, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствует всем требованиям ВАК РА, а ее автор - Андраник Араевич Генджян достоин присуждения искомой степени кандидата биологических наук по специальности 03.00.08 – «Зоология, паразитология, экология»

Независимый консультант и эксперт,

Геттинген, Германия,

к.б.н.

И. Г. Хорозян

11.11.2022

«Подлинность подписи к.б.н. И. Г. Хорозяна
заверяю»

Ученый секретарь Научного центра
зоологии и гидроэкологии НАН РА,

к.б.н.

А. Г. Хачатрян

