**Կարծիք**

**ՄԿՐՏԻՉ ՎԱՆԻԿԻ ԴԱՆԻԵԼՅԱՆԻ «1903Թ. ՀՈՒՆԻՍԻ 12-Ի ՕՐԵՆՔԸ ԵՎ ՀԱՅԵՐԻ ՀԱՄԱԺՈՂՈՎՐԴԱԿԱՆ ՀԱԿԱՑԱՐԱԿԱՆ ԵԼՈՒՅԹՆԵՐԸ 1903-1905 ԹԹ.» ԹԵԿՆԱԾՈՒԱԿԱՆ ԱՏԵՆԱԽՈՍՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

Ատենախոսությունը նվիրված է 1903թ. հունիսի 12-ի օրենքին, որն ուղղված էր Հայ եկեղեցու կալվածքների և գույքի բռնագրավմանը:

Ինչպես նշում է ատենախոսը, մինչ օրս եղած ուսումնասիրությունների մեջ բացակայում է հիմնահարցը համակողմանի ներկայացնող ամբողջական մենագրություն: Այդ առումով խնդրո առարկա ատենախոսությունը առաջին փորձն է: Եվ դա է ատենախոսության գիտական նորույթը:

Ատենախոսությունը բաղկացած է ներածությունից, երեք գլխից, եզրակացություններից, օգտագործված սկզբնաղբյուրների և գրականության ցանկից:

Հիմնահարցի ուսումնասիրության ընթացքում օգտագործվել են արխիվային նյութեր, ինչպես նաև թեմային առնչվող թե´ հայոց, թե´ ռուսաց, թե´ ֆրանսերեն լեզուներով հրատարակված սկզբնաղբյուրներ, ուսումնասիրություններ և պարբերական մամուլում հրապարակված նյութեր:

Ատենախոսության առաջին գլխում՝ «Օրենքի ընդունման պատճառները և դրա առաջին արձագանքները հայ իրականության մեջ», Մ.Դանիելյանը ներկայացրել է ցարական իշխանությունների՝ հայ ժողովրդի հանդեպ իրականացրած քաղաքականությունը օրենքին նախորդած ժամանակահատվածում: Ինչպես նշում է ատենախոսը. «Վերլուծված փաստերն ապացուցում են, որ հունիսի 12-ի հրամանագրի ի հայտ գալը անսպասելի չի եղել, և հայոց եկեղեցապատկան կալվածքների բռնագրավման խնդիրը թե´ Պետերբուրգում, թե´ Թիֆլիսում քննարկման առարկա էր արդեն XIX դարի 80-ական թվականներին: Օրենքի ընդունման պատճառները վերլուծելով՝ եկել ենք այն հետևության, որ դրա գլխավոր նպատակը հայ ժողովրդին բաժան-բաժան անելու, իր եկեղեցուց օտարելու, ազգային գիտակցության կորստի, ուղղափառության գիրկը նետելու և անդեմ հանրություն դարձնելու ցանկությունն էր»:

Երկրորդ գլխում, որը վերաբերում է Հայ եկեղեցու և հայ քաղաքական կուսակցությունների պայքարին ընդդեմ հունիսի 12-ի օրենքի, ներկայացված են Հայ եկեղեցու և ազգային կուսակցություններից նաև ՀՅԴ-ի դիրքորոշումներն այդ օրենքի նկատմամբ և նրանց ձեռնարկած քայլերը՝ այն չեզոքացնելու համար»:

Ատենախոսության երրորդ գլխում լուսաբանված են Արևելյան Հայաստանում, ապա Կովկասի հայաբնակ և հայաշատ բնակավայրերում տեղի ունեցած հակացարական ելույթները:

Հարկ է միաժամանակ նշել, որ ատենախոսությունը բնութագրվում է հստակ շարադրանքով, զերծ է բովանդակային կրկնություններից, աչքի է ընկնում հստակությամբ և, տրամաբանությամբ, և այնուհանդերձ, ատենախոսության մեջ առկա են մի շարք թերություններ, որոնց վրա ենք հրավիրում հեղինակի ուշադրությունը: Գտնում ենք, որ Հայ առաքելական եկեղեցու առանձնահատկությունները, առանձին հարցեր և խնդիրներ լուսաբանելիս պետք է առավել խորությամբ ուսումնասիրել Հայ եկեղեցու պատմությունը, եկեղեցական ավանդույթները, եկեղեցական տերմինաբանությունը, եկեղեցական պաշտոնների, աստիճանների, կոչումների և կարգերի ճիշտ անվանումը և նշանակությունը՝ պահպանելով եկեղեցական պատմագրությանը բնորոշ ավանդույթները, սովորությունները և առանձնահատկությունները: Ատենախոսն ընդհանրապես չի օգտագործել Քրիստոնյա Հայաստան հանրագիտարանի (Ե.,2002) նյութերը և հոդվածները, որոնք կօժանդակեին իրեն հայ հոգևորականության գործունեությունը և Հայ եկեղեցու դերը լուսաբանելիս: Հանրագիտարանում կան հոդվածներ, որոնք առնչվում են ատենախոսության թեմային, օրինակ՝ Աշոտ Համբարյանի հոդվածը՝ «Եկեղեցական գույքի բռնագրավման օրենքը 1903թ.» (էջ 295), Ս. Ստեփանյանցի «Խորեն Ա. Մուրադբեկյան» (էջ 442), «Ներսես եպիսկոպոս Մելիք-Թանգյան» (էջ 772) հոդվածները:

Նաև ուզում ենք նշել, որ Հայ եկեղեցին բառակապակցության մեջ Հայ բառը անհրաժեշտ է գրել մեծատառով: Նաև 137-րդ էջում ատենախոսը գրում է «քահանա Ալեքսանդր Տեր-Հովհաննիսյան», պետք է լինի Ալեքսանդր քահանա Տեր-Հովհաննիսյան:

Ըստ հայոց եկեղեցական ավանդության և կարգի՝ հայ հոգևորականի կոչումը հարկավոր է նշել անվան և ազգանվան միջև: Պետք է նշենք նաև, որ Ախալցխան եղել է առաջնորդանիստ միայն 1837-1856թթ. Կարապետ արքեպիսկոպոս Բագրատունու օրոք, իսկ հետո եղել է գործակալության կենտրոն: Այդ պատճառով 1900-ական թթ. չէր կարող ունենալ առաջնորդարանի ծառայող (էջ 137): Էջ 169-ում գրված է Նոր Բայազետի գործակալ Խորեն վարդապետը: Նոր Բայազետը երբեք գործակալություն չի եղել (благочиние), այլ եղել է առաջնորդական փոխանորդություն (викариатство), և Խորեն վարդապետ Մուրադբեկյանը եղել է Նոր Բայազետի առաջնորդական փոխանորդը:

Գրելով հիմնահարցի ուսումնասիրության աստիճանի մասին՝ մեր կարծիքով ատենախոսն օգտագործել է նաև երկրորդական և երրորդական աշխատություններ և հոդվածներ, որոնց մի մասը ոչ մի առնչություն չունի ատենախոսության հետ: Օրինակ, Իսահակյան Հ. «Լենինյան «Իսկրան» և ռևոլյուցիոն շարժման վերելքը Անդրկովկասում» (Ե., 1969), Հարությունյան Գ., «Ռևոլյուցիոն շարժումները Հայաստանում 1905-1907թթ.» (Ե.,1956) և այլն: Միաժամանակ ատենախոսն օգտագործել է պրոֆեսոր Վ. Թունյանի միայն մեկ մենագրությունը՝ “Патриаршество Хримяна Айрика” (Эчмиадзин, 2013), անտեսելով նրա “Политика самодержавия России в XIX- начале XXвв.” (Ե., 2006), “Последний период патриаршества М. Хримяна 1904-1907гг.” (Ե., 2003), “Русская политика в Армении: Мифы и реалии: конец XVIII - начало XX вв.” (Ե., 1998); “Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873-1903гг.” (Ե., 2006); “Эчмиадзинский престол XIX - начала XXв.” (Е., 2001), և այլն:

Ատենախոսը չի անդրադարձել Ս. Ստեփանյանցի «Հայ առաքելական եկեղեցին ստալինյան բռնապետության օրոք» մենագրությանը (Ե., 1993 թ.), 117-118-րդ էջերում Երրորդ հանրապետության օրոք առաջին անգամ նշվում է 1903թ. հունիսի 12-ի օրենքի և համաժողովրդական հակացարական ելույթների մասին:

Ատենախոսը չի անդրադարձել նաև 1999 թվականին մեր կողմից հրատարակված «Հայ հոգևորականության մասնակցությունը XX դարի պատերազմներին և հայ ժողովրդի ազգային-ազատագրական շարժումներին» մենագրությանը, որում ներկայացված են այն հայ հոգևորականները, որոնք դիմադրել են այս օրենքի ընդունմանը և աքսորվել Ռուսաստանի հեռավոր վայրեր՝ Մխիթար վարդապետ Տեր-Մկրտչյան, Իսահակ վարդապետ Տեր-Միքայելյան, Կարսի Ս.Նշան եկեղեցու Տեր Առաքել քահանա Մինասյան, Անդրեաս քահանա Արշարունի, Սրապիոն քահանա Սամվելյան և ուրիշներ:

Ատենախոսը գրեթե չի անդրադարձել Երևանի փոխթեմակալ Սուքիաս արքեպիսկոպոս Պարզյանցի գործունեությանը:

Լուսաբանելով բարձրաստիճան հայ հոգևորականության գործունեությունը՝ հարկավոր է ավելի խորությամբ ծանոթանալ նրանց կյանքին և գործունեությանը: Այսպես օրինակ՝ անհասկանալի է ներածության մեջ գրված հետևյալ տողը. «Կարևոր են Մատենադարանում գտնվող Երուսաղեմի հայոց աքսորական պատրիարք Մատթևոս Իզմիրլյանի ամփոփված վավերագրերը»: Ըստ ատենախոսի գրածի՝ ստացվում է, որ Մատթեոս Իզմիրլյանը եղել է Երուսաղեմի և ոչ թե Կ. Պոլսի պատրիարքը:

էջ 27-ում գրված է նորընտիր կաթողիկոս Մկրտիչ Խրիմյան: Գրելով կաթողիկոսի մասին՝ անհրաժեշտ է գրել Մկրտիչ Ա. Վանեցի: Նաև չի կարելի կրճատել կաթողիկոսի կամ պատրիարքի անունը՝ Մ. Խրիմյան (էջ 66,71,72,76,87,109,127), էջ 31-ում՝ Մ.Օրմանյան:

Ատենախոսությունում առկա են մի շարք այլ անճշտություններ:

 Անհասկանալի է նաև, թե ինչ է ուզում ասել ատենախոսը (էջ 138)՝ գրելով կառավարական տանուտեր Միխայիլ Կուզնեցով: Եթե դա թարգմանություն է ռուսերենից, ապա շատ անհաջող թարգմանություն է և լիակատար չէ:

 Ատենախոսության 167-րդ էջում գրված է հետևյալը. «Հիմնահարցին նվիրված հետագա հոդվածներում լրագիրը տալիս է հայ եկեղեցական գույքի վերադարձմանը նվիրված մեկնություններ: Նախ՝ տրվում է Ռուսաստանի ներքին գործերի նախարար Կ.Լոբանովի՝ կաթողիկոսին ուղղած գրությունը, համաձայն որի՝ վերականգնվում էին կայսեր կողմից 1871թ. հուլիսի 19-ին հաստատված կանոնները դպրոցների կառավարումը հայ եկեղեցուն վերադարձնելու մասին»: (Տողատակում նշված է «Մասիս», օգոստոսի 13, 1905):

Փորձեցինք հասկանալ, թե դա Ռուսաստանի ինչ ներքին գործերի անհայտ նախարար է եղել, որի մասին չենք լսել, եթե 1904-1905 թթ. ներքին գործերի նախարարն էր իշխան Պյոտր Սվյատոպոլ-Միրսկին, ապա Ալեքսանդր Բուլիգինը, 1905-1906 թթ.՝ Պյոտր Դուրնովոն, իսկ 1906-1911 թթ.՝ Պյոտր Ստոլիպինը: Այդպես էլ չգտանք ոչ մի ներքին գործով նախարար Լոբանով ազգանունով:

Էջ 135-ում նշված է «Գանձակի փոխնահանգապետ Անդրեևը: Պետք է լինի Ելիզավետպոլի փոխնահանգապետ և ոչ թե Գանձակի:

Էջ 28-ում ատենախոսը գրում է. «1897թ. հունվարի 8-ին Կովկասի կառավարչապետի տեղակալ Տատիշչևը (տողատակում՝ Երկանյան Լ. «Պայքար հայկական նոր դպրոցի համար Անդրկովկասում (1870-1905), (Ե., 1970): Ռուսական կայսրությունում նման պաշտոն և պաշտոնյա չեն եղել:

Էջ 72-ում գրված է. «Ակնունին Գյումրիում տեղի ունեցած դեպքերով է պայմանավորվում Մ.Խրիմյանի՝հակացարական պայքարի մեջ մտնելու փաստը»: Ի՞նչ Գյումրի: 1903 թվականը լուսաբանելիս Գյումրի գրելը սխալ է: Պետք է լինի Ալեքսանդրապոլ:

Էջ 90-ում գրված է «և´ ռուսական, և´ թաթարական գյուղերին զենք է բաժանում, ինչպես օրինակ՝ Պրիվոլնոյե, Նիկոլանսկ, Գեառգառ»: Եթե նշված Նիկոլաևսկը ներկայիս Լոռվա Ամրակիցն է, ապա գյուղը կոչվել է Նիկոլանկա:

Վերոնշյալ թերությունները, սակայն, չեն նսեմացնում ատենախոսությունը: Մկրտիչ Վանիկի Դանիելյանը, այնուամենայնիվ, կարող է լուծել իրեն առաջադրված խնդիրը՝ պաշտպանության ներկայացնելով մի աշխատանք, որը բովանդակում է հարցի քննությունը և բավարարում է թեկնածուական ատենախոսություններին ներկայացվող պահանջներին, իսկ հեղինակն արժանի է իր հայցած պատմական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանին:

Ուստի, միջնորդում եմ ՀՀ ԳԱԱ պատմության ինստիտուտում գործող՝ ԲՈԿ-ի հայոց պատմություն 004 մասնագիտական խորհրդին Մկրտիչ Վանիկի Դանիելյանին շնորհել պատմական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճան՝ իր հայցած 00.01 «Հայոց պատմություն» մասնագիտությամբ:

Ստեփան Ստեփանյանց

ՀՀ և ՌԴ պատմական գիտությունների դոցենտ,

ՀՀ և ՌԴ դոցենտ

15 նոյեմբերի 2022թ.