

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Мартина Гегамовича Тоникяна на тему:
«Модернизация регулирования качества активов в банковской системе РА»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по специальности 08.00.03 – «Финансы,
бухгалтерский учет»

Актуальность темы диссертации

Актуальность темы диссертации Мартина Гегамовича Тоникяна сомнения не вызывает. Это обусловлено тем, что от уровня развития и надежности банковской системы страны, во многом определяемых качеством активов современных банков, зависят темпы развития национальной экономики. В современных условиях устойчивое и надежное функционирование банков стали насущными проблемами банковской системы в мире в целом и, в частности, в Армении, что привело к необходимости совершенствования регуляторных методов как на страновом, так и на международном уровне.

Ключевое значение для устойчивого и надежного функционирования банков имеет разработка современных методов оценки и регулирования качества банковских активов, их структуры, уровня кредитных рисков, пропорционального соотношения работающих и неработающих кредитов и иных, важных для банка показателей, поскольку существует выраженная зависимость между качеством активов, надежностью банка, его ликвидностью и доходностью. В связи с отмеченной важностью анализ качества активов должен носить комплексный характер, учитывающий не только текущие финансовые и микроэкономические показатели, но и макроэкономические факторы, что позволит не только повысить качество активов, но и адаптировать меры регулирования «проактивно» с целью снижения риска вероятности банкротства банков.

Отмеченное выше приобретает особое значение для экономики Республики Армения и отражает актуальность диссертационного исследования Тоникяна М.Г.

Цели и задачи исследования

Целью данной диссертационной работы поставлена разработка моделей модернизации регулирования качества активов банковской системы в РА.

Исходя из поставленной цели, выбор автором задач представляется обоснованным. Среди наиболее важных поставленных задач, с нашей точки зрения, можно выделить следующие:

- определить количественные, качественные показатели и иные характеристики надежности банков, механизмы различных моделей регулирования банковской устойчивости;
- провести анализ современного состояния оценки качества активов банковской системы на примере ряда стран, в том числе, в РА;
- исследовать макро- и микроэкономические детерминанты качества активов, позволяющие предвидеть динамику неработающих кредитов, в том числе, в кризисных ситуациях;
- провести корреляционный, регрессионный, сравнительный и экстраполяционный анализ данных;
- разработать усовершенствованные модели оценки и регулирования качества активов банков в РА.

Следует констатировать, что указанные выше задачи были решены в диссертационном исследовании.

Основные научные результаты и новизна исследования

К наиболее важным результатам исследования, содержащим научную новизну, относятся следующие положения:

1. Научно обоснована многокомпонентная структура оценки качества активов: соответствие структуры активов банков структуре пассивов банков, ликвидность капитала, достаточность капитала, доля неработающих кредитов в общем объеме кредитов, доля завуалированных неработающих кредитов и реструктуризация кредитов (С.26-46).

2. Обоснована и показана эффективность применения системы CAMELS в оценке качества активов банков Армении. Предложена модель оценки достаточности капитала банков на базе рейтинговой оценки, применимой к банкам РА (С.81-85).

3. На основе проведенного корреляционного, регрессионного, сравнительного анализа данных показана значимая роль макроэкономических показателей для опережающего выявления неработающих кредитов как детерминантов качества

активов. Показаны особенности структуры активов национальных банковских систем и отдельных банков ряда стран, в том числе, Армении, их количественные и качественные характеристики, что позволило дать оценку современной системе управления активами в армянских банках.

4. Разработана модель модернизации оценки качества активов банков на основе макро-и микроэкономических показателей, специфичных для каждой страны. Показана полезность использования макроэкономических показателей как детерминантов качества активов банка в РА на основе анализа международного опыта и анализа данных банковской системы РА. Разработаны практические рекомендации для опережающего диагностирования динамики неработающих кредитов с целью повышения устойчивости и надежности банков в РА (С.106-115).

Основное содержание диссертации

Структура диссертационного исследования отвечает поставленным целям и задачам.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, сформулированы цель и основные задачи исследования, теоретические, методические и информационные основы исследования, изложены научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе *«Теоретические основы анализа качества активов в устойчивости и надежности банковской системы»* содержится обзор теоретических подходов к исследованию устойчивости банковской системы (С.11), финансовой стабильности и ее значения в экономическом развитии страны (С.12-13). Кроме того, осуществлено исследование факторов устойчивости банков (С.14-16), что позволило автору перейти к рассмотрению проблем регулирования банковского сектора как с точки зрения институциональных различий (подходы Базельского комитета, Совета финансовой стабильности, иных организаций, в том числе, Банка Армении) так и различий используемых нормативов. На основе анализа автор делает обоснованный вывод о том, что предлагаемый в настоящее время международными регуляторами инструментарий оценивает состояние банковской системы без учета страновой специфики, что не позволяет говорить о высоком качестве и эффективности регулирования с точки зрения обеспечения устойчивости национальной банковской системы (С.26). В связи с этим логичен

переход к более точечному рассмотрению автором критериев и показателей регулирования финансовых институтов. В работе исследовано понятие неработающих кредитов (NPLs) (С.28-29), на основе чего делается вывод о необходимости более прозрачного подхода к оценке неработающих кредитов и созданию резервов (С.30), выявлена роль оценки качества активов в регулировании банковской системы (С.32-38). В процессе проведенного автором анализа методов регулирования надежности банков справедливо отмечено, что: достаточность капитала оказывает неоднозначное влияние на надежность банков (С.43); диверсификация подверженности кредитному риску (и недопущение концентрации кредита) по всей базе активов и контрагентов является важным аспектом качества активов (С.46), показана роль эффективного менеджмента, резервов, ликвидности, чувствительности к риску. Справедливо отмечен такой показатель, влияющий на регулирование надежности банка, как господдержка (С.54-55), участие государства в капитале банка, а также ряд других важных для современного банка в соответствии с его социально-экономической миссией.

Во второй главе *«Анализ действующих механизмов и моделей регулирования качества активов в банковской системе»* автором исследованы особенности состояния ряда банков Республики Армения. Автором проанализированы показатели риска в контексте модели CAMEL, а также выявлено влияние показателя качества активов на конечную оценку устойчивости данных банков (С.81-85). Интерес представляет проведенный автором анализ важнейших для банка показателей в контексте корреляции с NPL в разных странах с помощью регрессионного анализа (С.87-97). Автором предложены рекомендации по совершенствованию микропруденциального регулирования банков в РА на основе проведенного корреляционного анализа детерминантов качества активов в банках Армении и анализа динамических изменений показателя ROA в банках Армении: автор считает, что в целях создания более стабильного финансового рынка необходимо ограничивать ежегодный рост активов банков (С.105), в том числе на основе инструментария центрального банка.

Заключение содержит основные выводы по диссертационной работе и практические рекомендации для обеспечения финансовой устойчивости банковского сектора РА.

Основными достоинствами данной диссертационной работы являются:

1. Предложенный автором подход к оценке современных инструментов, регулирующих достаточность капитала банка, его конкурентоспособность, ликвидность, а также качество активов, основывающийся на необходимости учета страновых особенностей.

2. Обоснованный вывод автора в отношении моделей прогнозирования неработающих активов, которые должны учитывать макроэкономические и отраслевые факторы наряду с факторами, характеризующими состояние банковского сектора, что представляется важным для принятия ряда управленческих решений.

3. Предложения автора использовать для оценки надежности банков такие факторы, как государственная поддержка, размер банка, миссия банковского учреждения и т.д., которые имеют значимое влияние на оценку качества активов.

4. Результаты исследования позволили автору утверждать, что в целях создания более стабильного финансового рынка необходимо ограничивать ежегодный рост активов банков, поскольку слишком быстрый и агрессивный рост связан с потенциально большими рисками и волатильностью в банковской системе.

5. Практическую значимость в работе имеют предложения по созданию проактивной модели регулирования качества активов с динамическими изменениями в банковских нормативах и с несколькими сценариями в зависимости от стадии бизнес-цикла и спрогнозированного с помощью предложенной автором модели уровня неработающих кредитов. Предложенные автором изменения повысят мотивацию банков к увеличению собственного капитала и признанию части кредитов неработающими, учитывая ограничения на ежегодный рост активов и необходимость получения прибыли за счет работающих кредитов. Одновременно предложение автора по установлению переходных периодов гарантирует отсутствие краткосрочных кризисов из-за резкого увеличения спроса или предложения, например, спроса на определенные государственные облигации.

Дискуссионные вопросы и замечания

1. Есть определенное замечание к постановке цели исследования. Автор пишет, что целью исследования является «разработка моделей модернизации регуляции качества активов банковской системы в РА» (С.6). Однако следует

заметить, что термин «разработка» — это процесс, который как раз и должен достигать определенной цели, но не быть целью самого исследования.

2. Представляется необходимым уточнить, как соотносятся между собой понятия «устойчивость банков» и «финансовая стабильность». Видит ли автор различия: между стабильностью банков и их устойчивостью, между устойчивостью банков и устойчивостью банковской системы?

3. Автору необходимо обосновать, каков логический переход к описанию в первом параграфе второй главы «ловушки ликвидности»? Применимы ли выводы, которые делает автор на основе данных шестилетней давности (например, 2017 год – в Японии, 2007 год – в США) к современной экономической ситуации? Из текста диссертации непонятно, как это связано с названием второй главы.

4. На С.80-81 автор пишет о значимости методики CAMELS (называя ее то моделью, то рейтингом), а оценку проводит по CAMEL. Необходимо объяснить, почему нет анализа по «чувствительности к риску» (Sensitivity to Risk), который важен для оценки устойчивости банков.

5. На С.81 автор пишет о задачах: «Для достижения нашей цели были поставлены следующие задачи:

- Проанализировать три банка, находящихся на разных уровнях риска, используя модель CAMEL
- Сделать анализ CAMEL, используя публично доступные данные и адаптируя под это используемую методику».

В чем различия между первой и второй задачей?

6. В тексте диссертации присутствуют прямые повторы (например, С.33 и С.72: «Арпита Гхош (2014) предложил метод для уменьшения NPA...» и далее, т.е. С.33-34 повторяет С. 72-73, также есть прямые повторы в рассуждении автора о качестве активов, что недопустимо для диссертации.

7. Рисунки должны иметь указание года и размерности, что в ряде случаев отсутствует (например, рис.4,5,6,7);

8. Представляется также отметить имеющиеся по всему тексту диссертации несогласования и неточности в изложении материала на русском языке.

Заключение

Представленная к защите диссертация представляет собой самостоятельное авторское законченное научное исследование, теоретические и практические выводы научно обоснованы и отвечают требованиям научной новизны.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и включает в себя основные положения и результаты исследования.

Научные публикации автора раскрывают основные положения диссертации.

Диссертация Мартина Гегамовича Тоникяна на тему: «Модернизация регулирования качества активов в банковской системе РА» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РА к кандидатским диссертациям, а автору может быть присуждена ученая степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.03 – «Финансы, бухгалтерский учет».

Официальный оппонент:

руководитель Департамента банковского дела
и монетарного регулирования Финансового факультета
федерального государственного
образовательного бюджетного учреждения
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
доктор экономических наук, профессор,
докторская диссертация защищена по специальности,
08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит



Марина Александровна Абрамова

125167, г. Москва, Ленинградский просп., 49/2
тел.: + 8(499)943-98-55, academy@fa.ru

