

Отзыв

Официального оппонента

доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии

Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского

Олега Арнавиновича Габриеляна

на диссертационное исследование С. А. Давтян

«БИОЭТИКА КАК НОВАЯ ФОРМА МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ЗНАНИЯ И
АКСИОЛОГИИ»,

представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по
научной специальности «Философия»

Актуальность исследования. Интенсивный процесс развития науки, техники и технологии ведет не только к изменению социальных параметров жизни человека, но затрагивает также фундаментальные проблемы. Меняется, собственно, сама социальная парадигма и, как следствие, научная парадигма. Если первую в широком смысле обеспечивали идеи Просвещения, то вторую – методологические принципы «Нового Органона» Ф. Бэкона. Очевидно, что просвещенческий импульс несяк, столкнувшись с реалиями двух мировых войн XX века и с угрозой третьей, а методология, обеспечившая научную революцию XVII века и успехи науки в целом, оказывается недостаточной перед реалиями новых проблем. Именно отмеченное определяет актуальность исследуемой в диссертации проблемы, а уже потом те конкретные причины, которые в своей работе отмечает С.А. Давтян.

Степень обоснованности научной проблемы обеспечивается обращением автора диссертационной работы к массиву различных источников как зарубежных, так и изданных с 90-х годов прошлого века до настоящего времени. Во Введении автор обозначает круг проблемных вопросов, подкрепленных обращением к значимым зарубежным и отечественным источникам, которые делит на несколько блоков в соответствии с рассматриваемой в них проблематикой. Этим достигаются две важные цели. Во-первых, автор наносит на свою исследовательскую карту основные проблемы, сформулированные предшественниками в научном сообществе; во-вторых, выбирает наиболее актуальную для своего исследования проблематику. Таким образом позиционирует ее в современного исследовательском поле. Это свидетельствует о серьезности подхода, тем более, как нам известно такого рода исследования в Армении

не осуществлялись, а биоэтика не институционализировалась в научном и образовательном сообществе.

В этой связи появление данной работы может только приветствоваться, так как такой исследователь станет важным экспертом в очень практической области, в которой пересекаются интересы здравоохранения, юриспруденции, системы образования. Наивно предполагать, что найти необходимые ответы можно будет специалистам конкретной сферы деятельности без взаимных консультаций, а тем более без обращения к практической философии.

Относительно последней следует особо отметить. Мы считаем, что ее роль в современной философии становится лидирующей. В этой связи хотелось бы вспомнить И. Канта. Среди его известных трех *Критик*, на наш взгляд, наиболее актуальной сегодня становится «Критика практического разума». В «*Антропологии с прагматической точки зрения*» он писал: «Выражения *знать жизнь* и *уметь жить* по своему значению далеко не одинаковы: первое означает *понимать* игру, свидетелем которой был человек, второе – *участвовать* в этой игре». По сути, С.А. Давтян своей работой пытается построить дорожную карту «участия» в этой «игре» с помощью практической философии. Но ведь жизнь, смерть и здоровье далеко не игрушечные проблемы.

Мир меняется столь стремительно, что такие проблемы как здоровье, жизнь, смерть не успевают осмысливаться не только человеком в его повседневности, но даже на философском уровне. Современный человек не болен и ему не нужен психоаналитик, он фрустрирован на уровне смыслов своего бытия и быта в этом быстромеменяющемся мире. И здесь веское слово философа может быть спасительным в поисках ответа на вызовы времени.

Подвергается расшатыванию этическая система общества, ставятся под сомнения этические принципы, оттачивавшиеся веками, в частности, в канонических религиях. Оказалось, что наука не имеет готовых ответов на возникающие проблемы, ее предметное поле требует этического расширения. Радует, что диссертант это тонко чувствует и ищет ответы.

Понятно, что это первый исследовательский подход, и он во многом описательный, так как есть настоятельная необходимость разобраться с предметным полем и уже существующими наработками. Отмеченное сказывается на формулировке цели и задач исследования. Они выглядят следующим образом.

Цель диссертации - изучить основы и предпосылки формирования биоэтики как новой области междисциплинарного знания, выделить особенности понятийного аппарата и его формирования, наметить перспективы и тенденции развития этой отрасли науки.

Задачи исследования были разделены на две группы.

Первая группа состоит из:

- выделение мировоззренческих, ценностных и методологических основ биоэтического знания.
- анализ роли биоэтики в понимании социальных последствий внедрения новейших биомедицинских технологий, исходя из этого исследование принципов гуманитарной оценки новых биотехнологий, создание и применение стандартов.
- исследование и сравнительный анализ либерального и консервативного подходов к биоэтике, выявление их диалектики.

Вторая группа проблем касается выделения функций биоэтики в философском исследовании проблем здоровья человека, жизни и смерти, эвтаназии, хосписного движения.

В этой группе проблем были выделены следующие:

- открытие сущности биоэтики как новой формы междисциплинарного знания, философии жизни, здоровья и смерти.
- подчеркивая роль биоэтики в совершенствовании современных научных знаний и показателей гуманизации здравоохранения как общественного института.
- исследование возможностей биоэтики в философском изучении проблемы жизни, здоровья и смерти человека,
- открытие ценностных оснований достойной смерти человека и их связи с философией смерти.

Конечно, сформулированные цели и задачи амбициозны и внушительны. Можно было бы сосредоточиться на более конкретных вещах. Собственно автор диссертации так и поступает во второй главе, что можно только приветствовать.

Если первые три пункта новизны работы смутили меня своей «новизной», то следующие оказались очень убедительны.

В частности, имею в виду следующие пункты:

- В результате выделения особенностей и диалектики консервативной и либеральной концепций в биоэтике выявлена роль этих ценностных подходов в философском анализе вопросов жизни, здоровья и смерти человека. Сформулирована и развита точка зрения.

что конструктивное взаимодействие этих подходов возможно при отказе от крайностей этического релятивизма и либерализма, а также догматизма консервативного подхода.

- Показано, что в постсоветских обществах, в том числе в Армении, проблематичность реализации основных норм и принципов биоэтики обусловлена в основном преобладанием патерналистских (консервативно-авторитарных) позиций в отношениях между врачом и пациентом, а также сложная ситуация, сложившаяся в системе здравоохранения (эпидемия, война и т.д.).

- С философской точки зрения проанализированы и оценены основные положения проблемы человеческой жизни, здоровья и смерти, а также трудности преодоления процесса релятивизации ценности человеческой жизни. Показано, что последние определяются недостаточным уровнем развития хосписного движения в обществе к жизни нерожденного человека (эмбриона), а также жизни человека на пороге смерти.

Убедительность этих пунктов новизны, наверное, обусловлена не общими рассуждениями, а своей обращенностью к практике, которая ждет мудрого слова философа. И автору диссертации удастся быть и мудрым, и убедительным. Ему есть что сказать по поводу проблемы.

В междисциплинарности, как методологическом подходе, нет особой новизны, как и нет особой операциональности. Она скорее эвфемизм нашему научному бессилию соединить сложносочетаемые области человеческих поисков науки и этики, науки о природе и науки о культуре. Но автору удастся выйти из сложного положения и обозначить путь решения проблемы. И хотя она выглядит как теория *ad hoc*, но автор делает это с философским изяществом - грамотно и тонко.

Это позволяет адекватно исследовать выносимые на защиту положения. Они значимы, в них просматривается авторская логика работы в целом. Выше сказанное свидетельствует о завершенности, целостности и ясности представленного диссертационного исследования.

В Заключении работы автор подводит итоги проведенного исследования и обозначает аспекты, рассмотрение которых будут продолжены в дальнейшем.

Диссертация отличается композиционной логикой. Знакомство с диссертацией С. А. Давтян убеждает в высоком потенциале практического использования ее материала, как в последующих научных исследованиях, проводимых не только в границах представленной проблематики, но и смежной с ней, так и практической деятельности, в частности, в системе здравоохранения, образования и юриспруденции.

Структура работы позволяет оценить прозрачность авторского замысла. Степень самостоятельности и оригинальности текста диссертации не вызывает сомнений. Текст диссертации свидетельствует о личной заинтересованности и исследовательском равнодушии диссертанта к рассматриваемой проблематике.

Отдавая должное авторскому подходу к рассматриваемой теме, и, несмотря на положительное впечатление от проделанной диссертантом работы, необходимо сделать некоторые замечания и указать на ряд концептуально важных моментов, требующих уточнения:

1. Риторика междисциплинарности активно применяется в научном дискурсе, но она представляется нам некоторым эвфемизмом, так как до сих пор не операционализирована, то есть не доведена до процедуры понаогового применения. Но вряд ли это можно вменить в недостаток работы автору, если в научном дискурсе это активно используется.
2. Несмотря на ясную архитектуру работы, есть определенные нестыковки. Как правило параграфы должны раскрывать обозначенные в названии главы понятия и проблемы, как бы расшифровывать их. Но этого нет ни в первом параграфе, ни во втором. Более того, складывается впечатление, что надо поменять местами названия глав, чтобы параграфы им подходили под них.
3. На наш взгляд, диссертант попал в «гуманистическую ловушку», в которую очень часто попадают авторы, исследующие данную проблематику. А именно: он выдает желаемое за действительное, когда утверждает, что происходит процесс «смягчения и постепенной ликвидации разрыва между уровнями научно-технического и нравственного развития современного общества». К сожалению, этому нет аргументированных доказательств. Людей массово разбирают на органы, есть черный рынок органов, и он замкнут на легальную медицину.
4. Последнее замечание касается литературы. На наш взгляд, за последнее десятилетие в исследуемой проблемной области, и в смежных областях появилось достаточно много источников, главные из которых могли бы быть отмечены в работе.

Однако, сделанные замечания не снижают в целом общей положительной оценки диссертационного исследования С.А. Давтян, не касаются основной концепции работы и могут быть расценены как пожелания для дальнейшей работы автора над темой.

Содержание автореферата и опубликованных трудов (общим числом 6 статей (4 без соавторов), 2-х тезисов, опубликованных на основе докладов на международных конференциях, а также одной монографии в соавторстве), отражают основные идеи.

промежуточные и итоговые выводы, к которым диссертант пришел в процессе работы над текстом. Личный вклад автора в полученных результатах состоит в определении гипотезы исследования, в подборе методов, соответствующих комплексу поставленных задач и цели; в обосновании авторской концепции; в анализе и поиске, интерпретации и систематизации исходного материала, в изложении выводов и подготовке авторских публикаций по заявленной теме. Текст диссертации убеждает в самостоятельности мышления С.А. Давтян и свидетельствует о заинтересованности автора данной проблематикой.

Диссертационное исследование С.А. Давтян соответствует требованиям ученой степени кандидата философских наук.

Таким образом, диссертацию С.А. Давтян следует рассматривать как целостную, научно-исследовательскую работу, выполненную на высоком научном уровне, в которой поставлена и решена актуальная научная задача.

Диссертация «Биоэтика как новая форма междисциплинарного знания и аксиологии» является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, представляющей исследование актуальной философской проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической ценностью. Ссылки на авторов и источники заимствования материалов и отдельных результатов в диссертации выполнены корректно. Таким образом, диссертационное исследование отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор, С.А. Давтян, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности «философия».

Доктор философских наук,
профессор,
заведующий кафедрой философии
Крымского федерального университета
Им. В.И. Вернадского



О.А. Габриелян

Подпись профессора О.А. Габриеляна подтверждаю

Ученый секретарь
Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского

