



Казанский федеральный
УНИВЕРСИТЕТ

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ
И ПРОЦЕССЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ ПРАВА
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Материалы III Международного научно-практического конвента
студентов и аспирантов

Казань, 22-24 ноября 2018 г.

Том 1

ELECTRONIC JUSTICE AND PROCESS
OF LEGAL DIGITALIZATION
ISSUES AND TRENDS

Proceedings of the III International scientific and practical convention
of students and postgraduates

22-24 November 2018, Kazan

Vol. 1



КАЗАНЬ
2018

УДК 34:621.3
ББК 67:32.85
345

Составители:
Ю.М. Духин, И.Н. Масолкин, Р.Э. Сабитов, А.В. Чарба, Ю.Ю. Цабенко

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор А.И. Абулдин;
доктор юридических наук, профессор Р.М. Валеев;
доктор юридических наук, профессор Д.Х. Валеев;
кандидат юридических наук, доцент М.В. Васильев;
кандидат юридических наук, доцент Д.Н. Горбунов;
доктор юридических наук, профессор Г.Н. Курбанов;
кандидат юридических наук, доцент Е.Б. Султанов;
кандидат юридических наук, доцент А.В. Михайлов;
доктор юридических наук, профессор Н.Г. Муратова;
доктор юридических наук, профессор Ю.С. Пенетров;
доктор юридических наук, профессор Э.Ф. Сафин;
кандидат юридических наук, доцент М.А. Сербаев;
доктор юридических наук, профессор Ф.Р. Сулдуруп;
доктор юридических наук, профессор М.В. Таляев;
кандидат юридических наук, доцент Г.Р. Хабидуллин;
кандидат юридических наук, доцент К.М. Арсланов

345 **Электронное правосудие и процессы информатизации права: проблемы и перспективы.** Материалы III Международного научно-практического конгресса студентов и аспирантов «Электронное правосудие и процессы информатизации права». Р.Э. Сабитов и др. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2018. – Т. 1. – 266 с.
ISBN 978-5-00130-080-9 (Т. 1)
ISBN 978-5-00130-079-3

Сборник статей составлен по материалам III Международного научно-практического конгресса студентов и аспирантов «Электронное правосудие и процессы информатизации права». Предназначен для научных работников, аспирантов и студентов юридических вузов, специалистов-практиков и всех интересующихся современными проблемами права.

УДК 34:621.3
ББК 67:32.85

ISBN 978-5-00130-080-9 (Т. 1)
ISBN 978-5-00130-079-3

© Издательство Казанского университета, 2018

Наше партнерство

Oxford
RUSSIA



Государственный партнер
Осуществляющий Российский Фонд
(Великобритания)

Общероссийская общественная организация
«Ассоциация юристов России»

ПРОФИЛЬНЫЕ
ОПРЕДЕЛЕННЫЕ
КОНТАКТЫ
© 1999-2008
ЮРИСТ
NON FOR
LAW
AND
LEX

Информационный партнер газеты «Зак и Юстиция»

И Т О Р С К И Е
П Р А К Т И К И
Г Р А Ж Д А Н С К О Г О
П Р О Ц Е С С А



Молодые
Юристы
России

zakon
ru
основная социальная сеть
для юристов

СТАТУТ

LBS
LawBook Store

executive authorities. Consequently, the systems of electronic voting both in Russia and abroad are rapidly developing.

В настоящее время актуальным является изучение электронного голосования, которое привнесет несомненное значение в избирательном праве и процессе. Особое внимание в процессе проведения электронного голосования связано с конституционно-правовой регламентацией современного избирательного процесса, в котором активно применяются современные информационно-коммуникационные технологии.

Прежде, чем ответить на вопрос, как в настоящее время на конституционном уровне регулируется электронное голосование в России, следует обратиться к истории. Согласно А.А. Шапигу, термин «электронное голосование» возник в 1960-х годах и подразделялся под собой практике решения гражданами-избирателями с помощью электронных средств, а не бумажных бюллетеней¹. Впервые использование электронного голосования началось в традиционной форме проходило в Эстонии в 2005 году. В настоящее время, существует несколько систем электронного голосования: уже отмеченная нами система с использованием перфоратор и система с использованием сети Интернет. Отмеченные системы к интернет – технологичные системы измениться, со второй половины XX века. Если раньше было сложно вообразить о том, что управление общественно-государственными процессами, работа на местах и повседневная деловая деятельность, то сегодня – это обыкновенные решения.

Д.А. Кубаркова указывает, что считающийся вклад в становление правового регулирования общественной области внесла принятая 30 сентября 2004 года Рекомендация К (2004) Комитета Министров стран-участниц по правовым, организационным и техническим стандартам электронного голосования. Важным достоинством Рекомендаций является то, что в ней впервые был сформулирован полнотный аппарат, используемый при проведении электронного голосования. В частности, было введено само понятие электронное голосование, под которым понимается электронные выборы или электронный референдум, исключение исключение электронных средств как минимум при подаче голосов².

Особое важно, чтобы при электронном голосовании не нарушились всеобщие демократические принципы, свойственные классической форме голосования. Электронное голосование должно отвечать принятым законам, безопасности, тайны голосования и быть таким же надежным, удобным и референдумом, проводимое в классической форме без применения электронных средств голосования и подсчета голосов.

В правовой и политической науке на сегодняшний день существует множество трактовок понятия «электронное голосование», и тем числе, на международном уровне. Соответственно, унифицированного определения не разработано. Такая оброта, в зависимости от конкретного государственного проекта (программы, стратегии, концепции) электронного голосования сущность и содержание этого понятия может меняться в значительной мере. Более общими являются представления о том, что электронное голосование является составным элементом электронной демократии – более масштабного явления. Подобных взглядов придерживается И.Н. Анисимов, согласно её позиции «наибольшим механизмом электронной демократии является электронное голосование (англ. electronic voting – e-voting), как инструмент, направленный на обеспечение реализации избирательных прав граждан»³. Аналогичные представления о природе электронной демократии Я.В. Арнолд: «электронные демократии представляют для расширения и углубления традиционных форм народовластия (референдум и свободные выборы) как посредством модернизации существующих демократических процедур (например,

¹ Шапигу А.А., Антонов И.В., Ожиган Т.С. Электронное голосование: достоинства и недостатки // Современный унитар. 2017. № 4. С. 203.

² Кубаркова Д.А. Электронное голосование // Вопросы государственной истории. 2015. № 2. С. 160.

³ Анисимов И.Н. Электронное голосование как новый тип интернет-электронной демократии // Вопросы, управление и право: интеллектуальные ресурсы права: сб. статей XI Международной научной конференции «Правовые и 2-е». – Пенза: Издательство Пензенского университета, 2018. – С. 18-20.

улучшение порядка организации референдума, организации электронного референдума и электронных выборов), так и путем внедрения принципиально новых демократических процедур»⁴.

На сегодняшний день электронное голосование может рассматриваться в двух основных подходах. В соответствии с первым электронное голосование представляет наличие системы электронных комплексов базовых бюллетеней избирателями на избирательных участках и автоматического подсчета результатов на основе сканирования всех поступивших данных. Согласно второму подходу электронное голосование представляет собой голосование без использования избирательного бюллетеня на бумажном носителе и осуществляется с помощью интернет-портала комплекса электронного голосования. Рассмотрим данные виды электронного голосования применительно к российским реалиям.

О.А. Кравченко отмечает, что «в Российской Федерации в избирательном процессе используются следующие технические устройства: клавиатурный избирательный бюллетень (далее – КОИБ) и клавиатурный электронный бюллетень (далее – КЭБ), КОИБ и КЭБ используются не только для организации голосования, подаваемые его итоги и подсчета голосов, но и для определения результатов выборов. Принципиальное различие между КОИБ и КЭБ состоит в том, что при голосовании при помощи первого используются бумажные бюллетени, тогда как при голосовании при помощи второго – бумажных бюллетеней нет, и само волею избирателя указывается путем нажатия на определенное место на сенсорном экране»⁵.

Такие образцы, среди основных преимуществ электронного голосования можно назвать оперативность регистрации и непосредственного волеизъявления, простоту и удобство для граждан, а также экономия бюджетных средств ввиду автоматизации процедур и сокращения сроков для государства. К минусам относятся проблемы технического обеспечения подобных системами всех избирательных участков страны (принципиальности и равенства все должны учитывать), отсутствие знаний в сфере интернет-технологий у лиц преклонного возраста, вопросы безопасности и достоверности, процесс выборов.

Ауфреша Марин

Andreeva Marina

Начальник государственной службы, профессор Липецкая М.А.

Supervisor Candidate of Judicial Science, prof. Luchanskaya M. A.

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени

Н.Г. Чернышевского, аспирант

Saratov State University named after N. G. Chernyshevsky, graduate student

Исследование единства федерального реестра взаимосвязанных доноров на трансплантационно органон и тканей после смерти, как дополнительная гарантия защиты права человека на физическую неприкосновенность, в РФ
The use of the unified Federal register of donor will for organ and tissue transplantation after death as an additional guarantee of human right to physical integrity protection in the Russian Federation

In this paper, the author considers the problem of expressing the will of a person in his lifetime, or close relatives in the case of his death regarding the use of organs and tissues of such a person after death. Based on the analysis of domestic and foreign experience, the conclusion is

⁴ Арнольд Я.В. Электронная демократия и электронное голосование: институциональные аспекты // Российский юридический журнал. 2016. № 5 (110). С. 101.

⁵ Кравченко О.А. Типы некассовых волеизъявлений избирателей при электронном голосовании // Академический юридический журнал. 2018. № 1 (71). С. 16.

