



УТВЕРЖДАЮ

ректор

Армянского государственного педагогического
университета имени Хачатура Абовяна
профессор Србуи Геворгян

13.11.2023

ОТЗЫВ

Ведущей организации на диссертацию

Танхилевича Александра Борисовича

«Формы событийности в прозе И.Э.Бабеля в контексте модернистского эксперимента», представленную на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.04. — Теория литературы.

Диссертационная работа Танхилевича Александра Борисовича посвящена исследованию художественного мира бабелевского цикла «Конармия», на основе которого уточняется понимание события как нарративной категории, связанной с диегетической картиной мира и с прагматикой нарратива.

Целью работы является “описание и анализ событийности в «Конармии» И.Э.Бабеля” (с. 24). Поставленные задачи, нашедшие решение в ходе работы, отражены в Заключение диссертации.

Актуальность темы обусловлена тем, что творчество этого замечательного русского писателя первой половины XX века, как на наш взгляд, так и по мнению диссертанта, все еще не достаточно изучено. Представляя большой пласт теоретической и критической литературы, А.Танхилевич отмечает, что прежде “исследовались различные аспекты художественного мира «Конармии», напрямую связанные с событийностью, <...> однако собственно нарратологическое исследование событийности «Конармии» до сих

пор проводилось только в отношении рассказа "Переход через Збруч" в статье В.Шмидта" (Автореферат, с. 6-7).

Несомненно, произведения Бабеля представляют большой интерес с точки зрения как нарратологии, так и различных фундаментальных литературоведческих исследований. Данная работа, где впервые проведено исследование событийности всего цикла, в какой-то степени восполняет этот пробел. Этим и определяется научная новизна диссертационной работы А.Танхилевича.

Научная ценность и практическая значимость диссертационной работы состоит в возможном использовании полученных результатов для разработки новых теоретических подходов к исследованию природы литературного события как нарративной категории. С практической точки зрения полученные результаты могут быть использованы в учебно-методических целях как на курсах по теории литературы, так и на спецкурсах, посвященных изучению творчества автора пронзительной «Конармии» и бессмертных «Одесских рассказов», которые еще сто лет назад критики называли «жемчужинами послереволюционной русской литературы», а самого писателя считали одним «из крупнейших авторов прозы XX столетия».

Результаты работы многократно обсуждались на различных семинарах и представлялись на специализированных конференциях по проблемам, связанным с тематикой диссертационной работы.

Основные результаты опубликованы в ведущих российских и международных журналах.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, приложения и списка использованной литературы, насчитывающей 227 наименований. Однако, было бы желательно выделить англоязычную литературу в отдельный раздел, что позволило бы быстрее ориентироваться при проверке ссылок.

Общий объем работы составляет 218 страниц.

Во **Введении**, разделенном на четыре раздела, обоснована актуальность темы, сформулированы цели и задачи исследования, приведены вынесенные на защиту основные положения, отмечена новизна работы, научная и практическая ценность полученных результатов, а также представлены предмет, объект, методологическая основа работы и история вопроса, где дается очерк изучения творчества писателя в русском и зарубежном литературоведении. В первых двух разделах обосновывается понятие событие и событийность в нарратологии, рассматривается вопрос о некоторых особенностях модернистской литературы и орнаментальной прозы, которые значимы для

данного исследования. Следует особо отметить предложенные в работе методы разграничения орнаментальной прозы и модернистской литературы в целом.

Первая глава, озаглавленная “Нарративное событие. Дискуссия нарратологов в 1970-2020х годах”, состоит из нескольких разделов, в каждом из которых рассматриваются различные теоретические подходы и методы не только русской структурно-семантической школы (Ю.Лотман, В.Тюпа), но и немецкой нарратологии (В.Шмид, П.Хюн). Здесь также приводятся основные теоретические модели, которые используются при анализе событийности в «Конармии». Особый интерес представляет раздел 1.4, в котором диссертант рассматривает теорию травмы, основываясь на работах З.Фрейда, К.Карута, Дж.Хартмана и др. Не менее интересна следующая подглава, где поднимается вопрос о взаимоотношении события и картины мира на фоне мифологического мировоззрения, столь значимого для модернистской литературы.

Во **второй главе**, озаглавленной “Принцип потерянности и зыбкая реальность «Конармии»”, теоретически исследуется принцип потерянности, в частности, одно из его проявлений – эффект зыбкой реальности. Глава состоит из восьми разделов, в последнем представлены выводы по главе. К сожалению, диссертант не отразил разделы 2.7 (с. 102-109) и 2.8 (с. 110-111) в автореферате (с. 13), где лишь абзац отведен эпифании в целом. Учитывая тот факт, что представленный в приложении эксперимент диссертант провел, опираясь на свои выводы этого раздела, такое упущение считаем недопустимым.

В **третьей главе**, также состоящей из нескольких разделов, представлена специфика одного из центральных событий в произведениях Бабея: перехода через социальную “границу семантического поля”. Здесь диссертант четко показывает, как писателем меняется трактовка одного события в трех завершающих рассказах цикла. И опять-таки диссертант в автореферате не полностью представил предпоследнюю (на наш взгляд, наиболее интересную) и последнюю (содержащую выводы по третьей главе) подглавы, где сопоставляются «Поцелуй» Бабея и «Станционный смотритель» Пушкина (с. 130-146).

В **последней главе**, озаглавленной “Потерянность в истории: проблема человеческого события”, анализируется историческое мировоззрение бабелевского героя-рассказчика на фоне влияния принципа потерянности на описываемые исторические процессы. Кроме того, в главе рассматриваются тексты некоторых современников Бабея,

тоже писавших о Гражданской войне, что позволило диссертанту показать и обосновать двойкость «не-событийности похода Конармии» (с. 168; 187-188).

В ходе исследования получен ряд важных результатов, среди которых можно особо выделить следующий: анализ «событийности у Бабеля позволяет обозначить родство авторской манеры писателя с модернистским эстетическим и мировоззренческим комплексом» (с.190).

Обоснованность и достоверность полученных выводов А.Танхилевича определяется совпадением с результатами экспериментального исследования читательской рецепции рассказа «Смерть Долгушова», которое представлено в Приложении к работе.

Суммируя вышеизложенное, отметим, что диссертация А.Танхилевича вносит существенный вклад в развитие методов исследования нарратива, как отдельно взятых форм событийности, так и модернистского произведения в целом.

По диссертации, помимо отмеченных выше, имеются следующие замечания:

1. Не надо перегружать текст цитатами, особенно следовало избежать этого во введении (с. 6, 8 и т.д.). Необходимо приводить в сносках соответствующие ссылки на языке оригинала.
2. В литературном обзоре следует более четко обосновывать декларируемые автором преимущества использования одного понятия/ термина перед другим (с. 6-10, далее в тексте с. 99, 148-154, 170-171 и др.).
3. Автореферат должен полностью отражать содержание диссертации.

Однако все перечисленные замечания не носят принципиального характера и не снижают общий уровень работы. В целом, диссертация А.Танхилевича является законченной научно-исследовательской работой, выполненной на высоком научном уровне и содержащей интересные и важные результаты по фундаментальным проблемам современного литературоведения и теории литературы.

Таким образом, диссертация Александра Борисовича Танхилевича «Формы событийности в прозе И. Э. Бабеля в контексте модернистского эксперимента» удовлетворяет всем требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее

автор А. Б. Танхилевич, безусловно, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.04. — Теория литературы.

Диссертационная работа А. Б. Танхилевича обсуждена и отзыв утвержден на заседании №6 от 10 ноября 2023 года кафедры зарубежной литературы Армянского государственного педагогического университета имени Хачатура Абовяна, при участии д.ф.н., профессора Р.Татевосян, к.ф.н., доцента К.Беджаниян, к.ф.н., доцента К.Ханяна, к.ф.н., и.о., профессора С.Нураловой, к.ф.н., доцента И.Саркисян, к.ф.н., к.ф.н., доцента М.Гилявян.

Заведующая кафедрой
зарубежной литературы
Армянского государственного педагогического
университета имени Хачатура Абовяна
Доктор филологических наук, профессор

Р.В.Татевосян

10.11.2023

Утверждаю подпись Р.В.Татевосян

Ученый секретарь Армянского государственного педагогического университета имени Хачатура Абовяна, к.п.н., доцент Мариам Испириян



13.11.11.2023