

**Отзыв**  
**официального оппонента**  
**Ирины Карленовны Погосян**  
**на кандидатскую диссертацию**  
**Аршакяна Эдгара Суменовича**

**«Проблемы мифотворчества в ранней лирике А. Блока и А. Белого»**

Диссертационная работа Э.Аршакяна посвящена изучению проблемы мифотворчества в ранней лирике А. Блока и А. Белого. Одной из характерных особенностей культуры серебряного века является возрождение интереса к мифу. Учитывая символическую природу мифа, вполне закономерно, что в литературе серебряного века интерес к мифу ярче всего проявился в поэтической культуре русского символизма.

Предметом диссертационного исследования являются доминирующие принципы мифопоэтических построений в поэзии русского символизма; мифопоэтические системы «Стихов о Прекрасной Даме» Блока и «Золота в лазури» Белого; мифологизм и мифотворческие стратегии в ранней лирике двух поэтов. Как пишет диссертант, цель диссертационного исследования – проанализировать проблему мифотворчества в «Стихах о Прекрасной Даме» Блока и в «Золоте в лазури» Белого, установить доминирующие принципы построения и определить основные элементы (мифологемы) мифопоэтических систем «Стихов о Прекрасной Даме» и «Золота в лазури», выявить сходства и различия мифопоэтики «Стихов о Прекрасной Даме» и «Золота в лазури», сопоставить стратегии мифотворчества раннего Блока и Белого.» (С.4). Перечисляя многочисленные исследования, посвященные творчеству поэтов, Э.Аршакян отмечает, что проблема сопоставительного изучения творчества двух поэтов на сегодняшний день остается открытой.

Диссертант считает, что “общность эстетических принципов, объединяющих представителей одного художественного направления, в определенной степени позволяет комплексно рассматривать проблему символистской рецепции мифа”, что, несомненно, является одной из наиболее интересных страниц творческого наследия Блока и Белого.

Таким образом, можно утверждать, что настоящая диссертация является важным исследованием, где впервые предпринята попытка рассмотреть проблемы мифотворчества в «Стихах о Прекрасной Даме» и в «Золоте в лазури», представить общие тенденции мифотворчества

в поэзии русского символизма и охарактеризовать сходства и различия мифотворческих стратегий в ранней лирике Блока и Белого”.

Э.Аршакян использовал в своей работе комплексную методологию, включающую взаимодополняющие методы: контекстуальный анализ, интертекстуальный анализ мифопоэтический анализ, структурный анализ и сравнительно-сопоставительный анализ.

Для достижения цели своей диссертации, автор работы поставил перед собой *шесть* исследовательских *задач*, последовательность решения которых определила структуру диссертации, вынесенной на защиту. Она состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

Во введении представлены актуальность работы, ее научная новизна, цели и задачи, предмет исследования, основные положения, выносимые на защиту, а также теоретические и методологические основы диссертации, ее научно-практическая ценность, апробация материалов и структура работы.

В первой главе «Мифотворчество в поэзии русского символизма» диссертантом определяется роль мифа в поэтике русского символизма, рассматриваются общие тенденции мифотворчества в поэзии русских символистов, предпосылки ремифологизации литературы серебряного века, обозначаются эстетические и философские ориентиры, определившие специфику художественного осмысления мифа в творчестве символистов.

Аршакян представляет субъективное воспроизведение мифа, тщательно исследует проблему смысловых трансформаций традиционного мифа в художественных разработках поэтов-символистов. Автор работы рассматривает интересную тенденцию смешения мифологий, а именно соединения в одном тексте образов из разных мифологических систем. В символистской поэзии смешение мифологий наиболее последовательную реализацию находит в творчестве Бальмонта «Птицы Чернобога» и Вяч. Иванова «Суд Огня». Аршакяном рассматриваются характерные особенности мифотворчества в поэзии раннего русского символизма.

Таким образом, на основе анализа поэтических текстов русских символистов диссертант выделил четыре доминирующих принципа мифопоэтических построений в поэзии русского символизма:

- субъективное воспроизведение мифа;
- смешение мифологий;
- синтез мифологии и истории;
- авторское мифотворчество.

Рассмотрение общего контекста мифотворчества русского символизма с акцентом на художественную практику первого поколения русских символистов позволило диссертанту охарактеризовать существенные черты раннесимволистского мифотворчества, что, в свою очередь, открыло перспективы для сравнительного анализа мифотворчества Блока и Белого с мифотворческой парадигмой раннего русского символизма. (С.9)

**Во второй** главе исследования «Мифопэтика «Стихов о Прекрасной Даме» и проблемы мифотворчества А. Блока» Э.Аршакян подробно рассматривает миф о Прекрасной Даме, обращается к проблеме определения объема и границ «Стихов о Прекрасной Даме» с учетом истории прижизненных изданий ранней лирики Блока, а также рассматривает мифопозитическую систему «Стихов о Прекрасной Даме», в контексте творческой эволюции поэта.

Диссертант, в частности, рассматривает генезис мифопэтики белого цвета в ранней лирике Блока в контексте актуальных для финала «Двенадцати» коннотаций, которые формируются не без влияния идей Андрея Белого. Э.Аршакян справедливо отмечает, что на процесс формирования мифопозитической семантики белого цвета в ранней лирике Блока значительное влияние оказывает его знакомство с мистической интерпретацией цветовой символики А. Белого, обсуждение данной темы в ранней переписке двух поэтов и особое внимание уделяет композиционным особенностям рассматриваемых произведений. Диссертант приходит к выводу, что семантика белого цвета в творчестве Блока обнаруживает некоторые устойчивые коннотации от «Стихов о Прекрасной Даме» до поэмы «Двенадцать», в финале которой цветовая символика содержит определенную отсылку к ранней лирике поэта.

**В третьей** главе диссертационной работы, озаглавленной «Мифопэтика «Золота в лазури» и проблемы мифотворчества А. Белого», Э.Аршакян обращается к анализу «аргонавтического» мифа «Золота в лазури» с точки зрения проблемы переосмысления доминирующих мотивов художественной парадигмы раннего русского символизма. Автор работы отмечает, что в мифопэтике «Золота в лазури» Белого можно выделить отчетливо прослеживающийся полемический пласт, переосмысливающий характерные мотивы раннесимволистской мифопэтики, что в целом отсутствует в «Стихах о Прекрасной Даме» Блока. Являясь одним из парадигматических символов художественной системы раннего символизма, лунный мир получает в ней преимущественно положительную характеристику. При этом в блоковском мифе о Прекрасной Даме нетрудно заметить преобладание лунной/ночной символики.

Автор работы рассматривает мифопозитическую систему «Золота в лазури», ключевые мифологемы первой книги стихов Белого «Пепел» и проблему отражения мифопэтики раннего Белого в поздних произведениях поэта.

В четвертой главе «Мифотворчество в «Стихах о Прекрасной Даме» А. Блока и в «Золоте в лазури» А. Белого: сравнительно-сопоставительный анализ» автор приводит аналитический обзор наиболее значимых исследований и очерчивает основные векторы в изучении творческих контактов Блока и Белого, анализирует общие принципы и индивидуальные особенности мифологизации рубежной эпохи в ранней лирике Блока и Белого. Э.Аршакян детально анализирует софиологический аспект, рассматривает индивидуальные преломления центральных мифологем софиологии Вл. Соловьева (Софии, Вечной женственности и Жены, облеченной в Солнце) в ранней лирике Блока и Белого а также своеобразие мифотворческих стратегий в ранней лирике поэтов. Здесь диссертант определяет одну из важнейших особенностей стратегии мифотворчества в «Золоте в лазури» - принцип «фрагментации» мифопоэтики книги.

Завершает диссертацию *Заключение*, в котором представлены итоги проделанной работы.

В автореферате отражены основные положения диссертации.

Работа выполнена на высоком уровне, грамотно структурирована, последовательно и логично изложена. Разделение на главы убедительно, названия соответствуют содержанию. Технические требования выполнены. Список литературы довольно внушительный, содержит 216 наименований.

В качестве заключения хотелось бы отметить, что приведенное во введении обоснование актуальности работы («исследователи творчества Блока и Белого так или иначе касаются литературных переключек в ранней лирике поэтов, однако нет специальных работ, посвященных проблеме мифотворчества в «Стихах о Прекрасной Даме» и в «Золоте в лазури», чем определяется актуальность данной диссертации») (С.5), на наш взгляд, подчеркивает ее научную новизну. Мы считаем, что актуальность работы очевидна, однако ее формулировка по сути отсутствует.

Данное замечание не снижает значимость проделанной диссертантом научно-исследовательской работы.

Исследование Аршакяна Эдгара Суреновича «Проблемы мифотворчества в ранней лирике А. Блока и А. Белого» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – Русская литература.

**Официальный оппонент**

**Подтверждаю:**

**Ученый секретарь**

**ГУ им. В.Я.Брюсова**

27.05.2024 г.



**к.ф.н., доцент И. К. ПОГОСЯН**

**А. О. ПИЛАВДЖЯН**