

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Айриян Эрны Владимировны на тему **«Современные проблемы международного разрешения инвестиционных споров»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности сР. 00.06 - Международное право

Актуальность тематики диссертационного исследования.

Современный инвестиционный арбитраж как механизм разрешения споров между инвестором и принимающим государством относится к одним из самых дискуссионных тем в международном экономическом праве и даже считается в доктрине одним из самых противоречивых явлений современного международного права. Автор диссертационного исследования предпринял заслуживающую одобрения попытку изучения негативных черт современной системы инвестиционного арбитража и через выяснение таковых подходит к освещению вопросов дальнейшего развития современной системы разрешения инвестиционных споров.

Призывы к реформе инвестиционного права стали господствующей на сегодня в доктрине тенденцией. Наличие серьезных структурных проблем в этой сфере сегодня осознаются не только подавляющим большинством представителей академического сообщества, но и большинством государств, которые сейчас пытаются найти и согласовать быстрые и эффективные пути реформирования существующей системы.

В частности, на площадке ЮНСИТРАЛ в рамках действующей с 2018 года межгосударственной Рабочей Группы среди государств уже сложился консенсус относительно реформирования существующей децентрализованной арбитражной системы урегулирования споров между инвесторами и государствами. Таким образом, споры сейчас идут не о необходимости самих реформ, а об

их объеме, а также о путях и сроках их практической реализации. Необходимо принимать во внимание, что в мире существует более 3000 двусторонних и многосторонних межгосударственных инвестиционных соглашений, что вызывает вполне понятные затруднения для процесса реформирования.

Все это подчеркивает актуальность выбранной для исследования проблематики.

Объектом диссертационного исследования данной работы являются правоотношения, складывающиеся в ходе разрешения споров, возникающих между инвестором из одного государства и государством, принимающим эти инвестиции, а также толкования создаваемыми для разрешения инвестиционных споров арбитражными трибуналами положений, заключаемых между государствами международных многосторонних и двусторонних договоров о защите и поощрении иностранных инвестиций.

Предметом диссертационного исследования стали теоретические и практические положения применения норм международного права, регулирующих порядок создания и принципы деятельности арбитражного механизма по разрешению инвестиционных споров.

Основные методы исследования.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы познания: формально-логический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, анализ и синтез. Эмпирическая основа исследования включает в себя международные соглашения государств в сфере защиты иностранных инвестиций, а также решения создаваемых для разрешения инвестиционных споров арбитражных трибуналов.

Теоретическую основу исследования составляют, прежде всего, многочисленные труды юристов-международников по международному инвестиционному праву и по разрешению инвестиционных споров.

Целью исследования являются изучение, обобщение и анализ причин и форм системы разрешения инвестиционных споров, а также различных предложений по ее реформированию и оценка эффективности их предполагаемой реализации.

Для достижения данной цели решены **важные задачи**:

1) Исследованы особенности появления и функционирования современной системы разрешения инвестиционных споров.

2) Приведены предлагаемые варианты реформы существующей системы разрешения инвестиционных споров, а также проанализированы возможные пути и эффективность их имплементации и др..

Рассмотрение отдельных вопросов, сформулированных в качестве задач данной работы, составляет **предмет** диссертационного исследования.

На наш взгляд, Айриян Э.В. успешно достигла избранной цели и решила поставленные задачи.

Бесспорной заслугой автора является анализ исторических предпосылок появления современной системы разрешения инвестиционных споров, пришедшей на смену дипломатической защите со стороны государства пребывания инвестора, а также отражение в работе идущих в данное время на площадке ЮНСИТРАЛ дискуссий о путях реформы современного механизма разрешения инвестиционных споров. Привлекает внимание приведенное автором исследование достоинств и недостатков наиболее активно обсуждаемых сегодня предложений о создании апелляционной инстанции для обжалования решений, выносимых инвестиционными арбитражными трибуналами, а также о создании постоянно действующего международного инвестиционного суда.

Отдельным достоинством работы является анализ роли Суда Европейского Союза в процессе реформирования инвестиционного арбитража, который оказывает прямое влияние на судьбу реформы, предложенной Европейской Комиссией, предполагающей учреждение международного инвестиционного суда. Отдельное место в работе отведено изложению значения для реформы

существующей системы разрешения инвестиционных споров заключения Суда ЕС № 1/17, в котором Суд ЕС сформулировал условия, при которых ЕС может пойти на такую реформу, а именно, только в виде замены существующей арбитражной системы разрешения инвестиционных споров на постоянно действующий международный инвестиционный суд с обязательным наличием апелляционной инстанции.

Интересен один из основных выводов автора, состоящий в том, что из-за плохо совместимых различий в подходах государств к вопросам реформы инвестиционного арбитража вместо единой системы разрешения инвестиционных споров наподобие существующей в рамках ВТО, реформа инвестиционного арбитража предполагает существование как минимум, двух конкурирующих между собой систем (судебной и арбитражной) разрешения инвестиционных споров. Это сделает невозможным достижение одной из главных целей заявленной реформы, а именно, создание целостной и непротиворечивой практики рассмотрения инвестиционных споров.

Отдельно стоит отметить тот факт, что исследование проблем существующей арбитражной системы разрешения инвестиционных споров автор осуществляет через призму участия в ней Армении сразу в нескольких форматах.

Во-первых, как активного участника межгосударственной Рабочей Группы ЮНСИТРАЛ по реформе системы разрешения инвестиционных споров, комментирующего различные внесенные варианты реформ и вносящего свои предложения.

Во-вторых, как государство-ответчик по уже возникшим инвестиционным спорам на основании заключенных в разное время Арменией двусторонних договоров о защите иностранных инвестиций (что, кстати, подтверждает высказанную в исследовании мысль автора о том, что никто из государств не застрахован от появления таких споров и, что количество инвестиционных споров прямо связано с количеством заключенных государством инвестиционных соглашений).

В-третьих, как государство, имеющее уже ратифицированное соглашение с Европейским Союзом, которое вполне возможно в скором времени будет дополнено инвестиционной главой. В этом случае, эта глава заменит существующие сейчас двусторонние соглашения о защите иностранных инвестиций, заключенных Арменией с государствами-членами ЕС.

Но, самое главное, и это отдельно подчеркивается автором в диссертационном исследовании, Европейский Союз, предусматривая наличие инвестиционной главы считает, что эта глава должна содержать особый механизм разрешения инвестиционных споров, что активно продвигается сейчас Европейским Союзом на международном уровне и при этом разительно (об этом детально говорится в диссертационном исследовании), отличается от существующей арбитражной модели разрешения инвестиционных споров. При этом в исследовании отмечается в качестве очень важной детали, что пространство для маневра в этом отношении у Европейского Союза отсутствует, так как согласно Заклчению Суда ЕС № 1/17 любой механизм разрешения инвестиционных споров с участием ЕС должен быть обязательно в виде постоянно действующего международного инвестиционного суда, а не арбитража, и при этом иметь свою апелляционную инстанцию.

Именно в создании постоянно действующего международного инвестиционного суда Европейский Союз видит наиболее эффективный путь в устранении существующей проблемы непоследовательности и противоречивости арбитражных решений, которую вполне справедливо автор диссертационного исследования считает наиболее острой и принципиальной проблемой существующего арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров. Это показывает, что вполне вероятно, уже в ближайшем будущем Армения будет участвовать в двух конкурирующих системах разрешения инвестиционных споров – в постоянно действующем инвестиционном суде и в улучшенном варианте существующей арбитражной системы разрешения инвестиционных споров.

Бесспорным достоинством диссертационного исследования стал глубокий анализ вопросов легитимности в международном праве через призму легитимности инвестиционных арбитражей, включая их нормативную и субъективную легитимность, а также выделение различных факторов, влияющих на эти аспекты легитимности.

Структура диссертационного исследования соответствует предъявляемым требованиям. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографии.

В первой главе рассматриваются различные аспекты международно-правового регулирования иностранных инвестиций в Армении, включая соответствующее регулирование на уровне СНГ и ЕАЭС, и регулирование путем участия Армении в двусторонних и многосторонних соглашениях о защите иностранных инвестиций. Отдельно автор анализирует двусторонние соглашения, заключенные Арменией со странами членами ЕС, их возможную судьбу в свете передачи Лиссабонским Договором полномочий по регулированию прямых иностранных инвестиций на уровень ЕС и особого взгляда Суда ЕС на то, как должен выглядеть механизм разрешения инвестиционных споров с точки зрения его соответствия праву ЕС, в первую очередь принципу автономности права ЕС.

Во второй главе автором подробно анализируются предлагаемые варианты реформы механизма арбитражного рассмотрения инвестиционных споров, при этом отдельно выделяются предложения о создании апелляционной инстанции с сохранением арбитражного рассмотрения инвестиционных споров как первой инстанции и продвигаемого ЕС варианта создания постоянно действующего международного инвестиционного суда, рассматриваются их достоинства и недостатки.

В третьей главе рассматриваются доктринальные и практические вопросы легитимности в международном праве, при этом отдельно выделяется и объясняется современный кризис легитимности инвестиционного арбитража через призму его нормативной и субъективной легитимности.

В заключении сформулированы основные выводы по результатам проведенного исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что в данной работе впервые в отечественной науке международного права проведен комплексный научный анализ эволюции особого механизма разрешения инвестиционных споров, причин современного кризиса арбитражного механизма разрешения таких споров и объяснен системный характер этого кризиса, подробно исследованы предлагаемые варианты реформы этого механизма. Новым для отечественной науки является проведенное автором исследование вопросов легитимности в международном праве, нормативном и субъективном аспектах легитимности, а также различных факторов, воздействующих на эти стороны легитимности. Новизна настоящей диссертации также состоит в ее охвате: она объединила в себе теоретическое обобщение исследований на тему реформирования существующей системы разрешения инвестиционных споров.

На наш взгляд, выносимые соискателем на защиту основные теоретические положения являются достоверными и основанными на значительном объеме эмпирического материала и большого количества доктринальных источников.

Представленное диссертационное исследование обладает теоретической значимостью, внося вклад в развитие доктрины международного инвестиционного права. Работа обладает несомненной практической ценностью, так как может быть эффективно использована при выработке позиции Армении как при подписании международных договоров, содержащих положения о порядке разрешения инвестиционных споров, так и при формировании позиции по находящимся на рассмотрении в Рабочей Группе ЮНСИТРАЛ предложениям о реформе арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров.

Высоко оценивая представленное диссертационное исследование, тем не менее, полагаю возможным высказать в качестве замечания следующее.

1. Автор утверждает, что несогласованность и

непредсказуемость решений в международном инвестиционном праве вызывает критику. Однако важно отметить, что отсутствие привязки к системе прецедентов, характерной для многих правовых систем, является ключевой особенностью данной области. Многочисленные двусторонние инвестиционные договоры, каждый из которых уникален и детально обговорен между сторонами, неизбежно приводит к разнообразным толкованиям арбитражными трибуналами.

Система международного права, включая инвестиционные трибуналы, не предусматривает обязательных прецедентов, аналогичных национальным правовым системам. Разногласие в толкованиях следует понимать не как сбой системы, а как естественное следствие фрагментированной природы инвестиционного права. Несмотря на эти сложности, система в течение многих лет создала прочный корпус инвестиционной практики, что свидетельствует о высокой степени последовательности внутри врожденных сложностей данной области.

2. За последние десятилетия государства внедряли разнообразные инструменты для поддержки легитимности системы управления глобальными инвестициями. Прозрачность, играющая ключевую роль в обеспечении ответственности инвестиционного арбитража, проявляется в различных формах. Введение правил прозрачности ЮНСИТРАЛ встречено инвестиционным арбитражным сообществом положительно, стремясь сбалансировать конфиденциальность и открытость. Участие неучаствующих сторон, *Amicus Curiae*, активное расширение исследований и свободный доступ к судебной практике подчеркивает аргумент о прозрачности инвестиционного арбитража. Более того, в ходе переговоров по Соглашению об упрощении торговли и инвестиций Европейский Союз и его государства-члены активно выступали за большую прозрачность в главе об инвестициях. Положительно повлияло бы на работу рассмотрение автором в своем исследовании Маврикийской конвенции о прозрачности.

