

В специализированный совет 063 по Юриспруденции
КВОН РА при Российско-Армянском университете
(0051, г. Ереван, ул. Овсепя Эмина 123)

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, доцента Жилкина Максима Геннадьевича, профессора кафедры уголовного права и криминологии Московского областного филиала ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», на диссертацию Аветисян Дианы Паргеговны на тему: «Уголовная ответственность: теоретико-правовые, законодательные и правоприменительные проблемы», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационное исследование Д.П. Аветисян посвящено одной из фундаментальных категорий уголовного права – уголовной ответственности. Значение данной категории определяется тем, что именно через нее раскрываются пределы уголовно-правового запрета, основания государственного принуждения, соотношение преступления, наказания, иных мер уголовно-правового воздействия, а также гарантии законного привлечения лица к ответственности.

Актуальность избранной темы обусловлена как общетеоретическим, так и прикладным значением исследуемых вопросов. В уголовном законодательстве Республики Армения, Российской Федерации и ряда иных государств понятие

уголовной ответственности традиционно не получает исчерпывающего легального определения несмотря на то, что сам термин активно используется в нормах Общей и Особенной частей уголовного закона. Вследствие этого в доктрине сохраняются дискуссии о понятии, содержании, моменте возникновения и окончания уголовной ответственности, ее соотношении с наказанием, иными мерами уголовно-правового характера, составом преступления и уголовно-процессуальным обвинением.

Особое значение работе придает то обстоятельство, что исследование выполнено с учетом нового Уголовного кодекса Республики Армения, принятого 5 мая 2021 г. и вступившего в силу с 1 июля 2022 г. В новом уголовном законодательстве Республики Армения существенно изменены подходы к понятию преступления, признакам преступления, основанию уголовной ответственности, обстоятельствам, исключающим уголовную ответственность, институту мер безопасности и иным базовым положениям Общей части уголовного права. Данные изменения объективно требуют научного осмысления и сопоставления с российским уголовным законодательством.

Диссертация также актуальна в связи с необходимостью дальнейшей дифференциации уголовной ответственности, поиска оптимального баланса между гуманизацией уголовного законодательства и сохранением достаточной эффективности уголовно-правовой охраны личности, общества и государства. В этом контексте заслуживает внимания обращение автора к проблемам малозначительности деяния, уголовных проступков, освобождения от уголовной ответственности и применения мер безопасности.

Таким образом, тема диссертации является своевременной, научно и практически значимой, а ее разработка отвечает современным потребностям уголовно-правовой науки, законодательства и правоприменительной практики Республики Армения и Российской Федерации.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования

Научная новизна диссертации состоит в том, что автор на основе сравнительно-правового анализа законодательства Республики Армения, Российской Федерации и ряда зарубежных государств исследует институт уголовной ответственности как комплексное теоретико-правовое, законодательное и правоприменительное явление. В работе предпринята попытка системно рассмотреть уголовную ответственность в единстве ее социально-философских, уголовно-правовых и межотраслевых характеристик.

К числу положений, характеризующих научную новизну исследования, следует отнести: рассмотрение уголовной ответственности в единстве ретроспективного и позитивного аспектов; выделение детерминистических уровней уголовной ответственности; постановку вопроса о необходимости законодательного закрепления специального раздела «Уголовная ответственность»; критику отказа нового УК РА от конструкции «состав преступления» при определении основания уголовной ответственности; анализ соотношения основания уголовной ответственности и уголовно-процессуального обвинения; предложение о введении института уголовных проступков; исследование правовой природы мер безопасности.

Теоретическая значимость работы выражается в развитии представлений об уголовной ответственности как о центральной категории уголовного права, связанной с преступлением, составом преступления, наказанием, освобождением от ответственности и иными мерами уголовно-правового воздействия. Практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике, в научных исследованиях, а также в учебном процессе при преподавании уголовного права и смежных дисциплин.

Положительно следует оценить то, что автор не ограничивается только анализом доктринальных подходов, но формулирует конкретные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства Республики Армения и Российской Федерации. В частности, предлагается уточнить понятие преступления, основание уголовной ответственности, подходы к уголовным проступкам, а также к законодательной регламентации мер безопасности.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Сформулированные в диссертации положения, выводы и рекомендации в целом являются обоснованными и опираются на значительный объем нормативного, теоретического и эмпирического материала. Нормативную основу исследования составляют международно-правовые акты, конституционные положения, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Республики Армения, Российской Федерации, стран СНГ и иных государств, а также решения высших судебных инстанций.

Теоретическая база диссертации представлена трудами российских, армянских и зарубежных ученых в области уголовного права, криминологии, общей теории права, философии, социологии, психологии и педагогики. Автор обращается к работам как классиков уголовно-правовой науки, так и современных исследователей, что позволяет рассмотреть институт уголовной ответственности в историко-доктринальной и сравнительно-правовой перспективе.

Эмпирическая база исследования включает данные изучения 30 материалов уголовных дел, рассмотренных судами Республики Армения, постановления Конституционных Судов Армении и России, постановления Кассационного Суда Республики Армения по конкретным делам, а также опубликованные прикладные исследования и статистические данные. При этом

следует отметить, что эмпирическая база могла бы быть раскрыта более подробно с точки зрения критериев отбора изученных уголовных дел, однако в целом она позволяет автору подкрепить ряд теоретических выводов материалами практики.

Выводы диссертации апробированы в научных публикациях автора, в том числе в научных изданиях, рекомендованных КВОН РА и ВАК РФ для опубликования основных результатов диссертационных исследований. Данное обстоятельство также свидетельствует о достаточной степени апробации результатов исследования.

Краткая характеристика основного содержания работы

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования. Работа включает введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение и список использованной литературы. Такая структура позволяет последовательно перейти от методологических и общетеоретических вопросов уголовной ответственности к проблемам ее основания и далее – к отдельным вопросам реализации уголовной ответственности.

Во введении обоснованы актуальность темы, степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыты методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы, сформулированы положения, выносимые на защиту, а также обозначены научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации. Введение в целом отражает научный замысел работы и демонстрирует понимание автором сложности избранной проблематики.

Первая глава «Методологические и теоретико-правовые проблемы исследования уголовной ответственности» носит преимущественно общетеоретический характер. В ней рассматриваются социально-философские аспекты уголовно-правовой ответственности, основные научные концепции

преступления и уголовной ответственности, зарубежные подходы к понятиям преступления, уголовной ответственности и малозначительности деяния, а также детерминистические уровни уголовной ответственности. Достоинством главы является стремление автора рассмотреть уголовную ответственность не только как формально-юридическую категорию, но и как часть более широкого механизма социального регулирования.

Вторая глава «Проблемы взаимосвязи преступления, состава преступления и основания уголовной ответственности» является центральной в диссертации. В ней исследуются модернизация понятия, признаков преступления и основания уголовной ответственности в новом УК РА, материальная сторона преступления и критерии отграничения преступления от иных правонарушений, а также соотношение основания уголовной ответственности и уголовно-процессуального обвинения. Особого внимания заслуживает анализ автором конструкции состава преступления и ее значения для правовой определенности основания уголовной ответственности.

Третья глава «Некоторые теоретико-прикладные проблемы реализации уголовной ответственности» посвящена вопросам освобождения от уголовной ответственности, добровольного отказа от преступления, деятельного раскаяния и соотношения уголовной ответственности с мерами безопасности. В данной главе автор обращается к вопросам, имеющим непосредственное значение для правоприменительной практики, и формулирует предложения по совершенствованию законодательства.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы и законодательные предложения. Заключение содержит не только общие теоретические положения, но и конкретные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства Республики Армения и Российской Федерации.

Сильные стороны и дискуссионные положения диссертации

К сильным сторонам диссертации следует отнести, во-первых, выбор фундаментальной и одновременно практически значимой темы; во-вторых, комплексный характер исследования, сочетающий философско-правовой, догматико-юридический, сравнительно-правовой и правоприменительный анализ; в-третьих, широкую теоретическую базу; в-четвертых, обращение к новому уголовному законодательству Республики Армения; в-пятых, стремление автора сформулировать конкретные законодательные предложения.

Заслуживает положительной оценки постановка вопроса о необходимости более четкой связи между преступлением, составом преступления и основанием уголовной ответственности. Обоснованным является вывод автора о том, что отказ от конструкции состава преступления при определении основания уголовной ответственности может порождать теоретические и правоприменительные трудности.

Вместе с тем ряд положений диссертации носит дискуссионный характер. К ним относятся: авторская трактовка позитивной уголовной ответственности; предложение о законодательном закреплении понятия уголовной ответственности без формулирования завершённой дефиниции; предложение о возвращении к определению основания уголовной ответственности через состав преступления при отсутствии самостоятельного авторского определения самого состава преступления; идея уголовных проступков и возможность применения за них административных или дисциплинарных мер; предложение о законодательном закреплении критериев малозначительности деяния. Указанные обстоятельства не снижают общей положительной оценки исследования, но требуют обсуждения в ходе публичной защиты.

Замечания по диссертации

1. О понятии уголовной ответственности. На с. 10–11 диссертации автор указывает, что общепризнанной концепции и понятия уголовной ответственности не существует, рассматривает уголовную ответственность как часть социальной ответственности в единстве ретроспективного и позитивного аспектов, а также перечисляет особенности данного понятия. На с. 59 автор предлагает закрепить в УК РФ и РФ новый раздел «Уголовная ответственность», в котором необходимо определить понятие уголовной ответственности, выделив позитивный и негативный аспекты, а также стадии установления и реализации ответственности. Вместе с тем в тексте диссертации не сформулировано завершённое авторское определение уголовной ответственности, пригодное для возможного законодательного закрепления. Автор фактически раскрывает признаки и стадии данного института, однако не сводит их в единую дефиницию. В связи с этим соискателю целесообразно в ходе публичной защиты пояснить, как именно, по ее мнению, должно быть сформулировано понятие уголовной ответственности в уголовном законе.

2. О понятии состава преступления и его связи с основанием уголовной ответственности. В шестом положении, выносимом на защиту, автор предлагает по-прежнему определять основание уголовной ответственности через термин «состав преступления» (с. 12). На с. 90–92 диссертации состав преступления характеризуется как законодательная конструкция, «юридическая фотография» преступления, его «правовая архитектура»; отмечается, что посредством выявления объективных и субъективных элементов и признаков можно констатировать наличие основания уголовной ответственности. Данная позиция в целом заслуживает внимания. Однако при этом в работе отсутствует самостоятельное авторское определение состава преступления, хотя именно эта категория предлагается как ключевая для определения основания уголовной ответственности. Представляется необходимым, чтобы соискатель в ходе защиты уточнила, какое понятие состава преступления она считает оптимальным и каким

образом оно должно быть соотнесено с понятием преступления и основанием уголовной ответственности.

3. О возможности перехода от уголовной ответственности к иным видам ответственности при совершении уголовного проступка. В седьмом положении, выносимом на защиту, автор предлагает внедрить институт уголовных проступков и указывает, что ответственность за уголовные проступки может повлечь применение иных мер уголовно-правового воздействия либо мер административного или дисциплинарного характера (с. 13). В дальнейшем аналогичное предложение повторяется в предлагаемой редакции статьи о понятии преступления и уголовного проступка (с. 105, 167). Такая конструкция вызывает вопросы. Если деяние признается уголовным проступком и предусмотрено уголовным законом, не вполне ясно, каким образом ответственность за него может трансформироваться в административную или дисциплинарную. В диссертации не раскрыты субъект принятия такого решения, процессуальный порядок перехода к иной ответственности, критерии выбора соответствующей меры, а также гарантии недопущения двойной ответственности. Кроме того, в положении на защиту говорится о максимальном лишении свободы до одного года, тогда как в предложенной редакции статьи – уже до двух лет. Соискателю предлагается дать пояснения по указанной проблеме в ходе публичной защиты.

4. О критериях малозначительности деяния. Автор справедливо обращает внимание на дискуссионность института малозначительности деяния и указывает, что в случае сохранения ч. 2 ст. 16 УК РА необходимо закрепить в законе критерии таких деяний (с. 13, 169). На с. 101–103 диссертации анализируются условия малозначительности, приводятся объективный критерий – отсутствие опасного вреда либо его незначительность, и субъективный критерий – отсутствие намерения причинить больший, существенный вред. Вместе с тем данные положения не образуют завершенной авторской системы

критериев малозначительности. Сама возможность законодательного определения универсальных критериев малозначительности, устраняющей общественную опасность деяния, представляется сомнительной, поскольку оценка малозначительности во многом зависит от характера конкретного преступления, объекта посягательства, способа деяния, размера вреда, формы вины и иных обстоятельств дела. В связи с этим соискателю целесообразно в ходе публичной защиты пояснить, какие именно критерии малозначительности она предлагает закрепить в уголовном законе и будут ли они универсальными либо дифференцированными по отдельным категориям преступлений.

Указанные замечания носят дискуссионный характер. Они направлены на уточнение отдельных положений исследования и не ставят под сомнение научную ценность диссертации в целом.

Заключение

Диссертация Аветисян Дианы Паргеговны на тему «Уголовная ответственность: теоретико-правовые, законодательные и правоприменительные проблемы» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием, посвященным актуальной и значимой проблеме уголовного права. Работа содержит теоретические положения, выводы и рекомендации, имеющие значение для развития науки уголовного права, совершенствования уголовного законодательства Республики Армения и Российской Федерации, а также правоприменительной практики.

Автор показал способность к самостоятельному научному анализу сложных теоретико-правовых и прикладных проблем, использовал значительный объем нормативного, доктринального и эмпирического материала, сформулировал положения, обладающие научной новизной и практической значимостью. Содержание диссертации соответствует заявленной теме, цели и

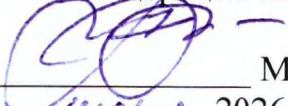
задачам исследования, а основные результаты отражены в научных публикациях автора.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации, поскольку касаются преимущественно дискуссионных аспектов избранной темы и могут быть предметом научной полемики в ходе публичной защиты.

На основании изложенного полагаю, что диссертация Аветисян Дианы Паргеговны «Уголовная ответственность: теоретико-правовые, законодательные и правоприменительные проблемы» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пунктами 6, 7, 10, 11, 13 Положения о порядке присуждения ученых степеней в Республике Армения, утвержденного Постановлением Правительства Республики Армения от 8 августа 1997 года № 327 «О порядке присуждения ученых степеней» (с последующими изменениями и дополнениями), а ее автор – Аветисян Диана Паргеговна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права и криминологии
Московского областного филиала ФГКОУ ВО
«Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»


М.Г. Жилкин
«11» июня 2026 г.

Подпись Жилкина М.Г. ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника МОФ МосУ МВД России
имени В.Я. Кикотя по работе с личным составом
полковник полиции



Е.В. Авдеева